Kielce, dnia 23 stycznia 2025 r.

Znak: **SKO.OŚ-60/4059/163/2024**

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:
Przewodnicząca: Anna Orlińska (sprawozdawca)
Członkowie: Grzegorz Hopkowicz
Ewelina Gębka

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 stycznia 2025 roku sprawy z odwołania [redacted] od decyzji Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 lipca 2024 r., znak: WPR-I.6220.2.6.2023.JF w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: *„Rozbudowa istniejącego zakładu produkcyjnego „*[redacted] *położonego p*[redacted] *w Ostrowcu Świętokrzyskim*", realizowanego przez [redacted] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „[redacted]

-na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postepowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, ze zm. dalej k.p.a.):

-uchyla w całości zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego decyzją z dnia 30 lipca 2024 r., znak: WPR-I.6220.2.6.2023.JF orzekł w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: *„Rozbudowa istniejącego zakładu produkcyjnego „*[redacted] *położonego przy ulicy* [redacted] *Ostrowcu Świętokrzyskim*", realizowanego przez [redacted] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „[redacted] Ostrowiec Świętokrzyski.

W ustawowym terminie wspólne odwołanie od w/w decyzji złożyli: [redacted] będący stronami postępowania, gdyż działki w/w znajdują się w obszarze oddziaływania inwestycji wskazanej wyżej.

W swoim odwołaniu wskazali, że wydana decyzja budzi obawy co do szkodliwych jej skutków dla mieszkańców. Poprzez wybudowanie dodatkowych boksów zwiększy ilość składowanych i przetwarzanych odpadów. Obecnie ilość składowanych odpadów przewyższa moce przerobowe instalacji tej firmy. Odpady leżą po kilka lat na hałdach i nie są przetwarzane ani złożone w boksach. Składowane są w miejscach niedozwolonych tworząc nielegalne składowiska wbrew nowelizacji ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. oraz z dnia 5 września 2019 r. Odpady na hałdach ulegają rozkładowi powodując zapylenie wtórne przy suchych i wietrznych pogodach na posesje odwołujących. Wybudowanie nowych boksów nie zlikwiduje zapylenia wtórnego, gdyż załadunek przemielonych pylistych materiałów ładowarką do boksów też powoduje zapylenie. Nadmienili, że w trakcie trwania postępowania dostarczyli materiał

dowodowy w postaci m.in. map i zaznaczonych na nimi powierzchnie i miejsca nielegalnych składowisk na działce nr 407 obręb 0050 (brak zgody starosty) są to składowiska różnych odpadów. Odwołujący chcieli, aby organ pierwszej instancji wziął pod uwagę spostrzeżenia, obawy przyszłościowo co do dalszej eksploatacji tej inwestycji. Wskazali, że złożyli swoje propozycje w rozwiązaniu ograniczenia szkodliwego oddziaływania tej inwestycji na środowisko. Jedną z tych propozycji jest postawienie ekranów zabezpieczających pylenie od strony firmy na sąsiadujące posesje na całej długości składowanych odkrytych hałd opadów, co wygłuszyłoby uciążliwości pracującego całą dobę zakładu. Drugim tematem było nakazanie usunięcia firmie nielegalnych składowisk dopiero rozpatrzył wniosek środowiskowy, bo jak można wydawać ocenę środowiskową, jeżeli na firmie ciąży bagaż łamanych przepisów środowiskowych.

Natomiast sugestie mieszkańców ul. Mostowej nie były wzięte pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosku, a przedłożone dowody zostały pominięte.

W ocenie odwołujących organ pierwszej instancji jest stronniczy, o czym ma świadczyć informacja w formie obwieszczenia o wydaniu decyzji oraz wcześniejsze o możliwości składania uwag przez strony zostały wywieszone na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta, w dzielnicy Denków Rynek odległy ok. 2,5 km, i zostało niebawem zakryte innym plakatem na tablicy ul. Zygmuntówka ok. 2 km. Natomiast tam gdzie mieszkają odwołujący znajduje się tablica na ul. Mostowej ok. 150m od inwestycji i nie było na niej żadnego obwieszczenia. Zdaniem odwołujących jest to świadome i celowe działanie organu, aby wyeliminować zainteresowane strony od składania uwag, odwołań.

Zdaniem odwołujących organ pierwszej instancji nie przeprowadził szczegółowej analizy pod kątem szkodliwości dla środowiska i zagrożenia zdrowia mieszkańców. Odwołujący wskazali, że nie podają całej historii uciążliwego funkcjonowania firm, bo nie sposób ująć całego materiału dowodowego w jednym piśmie, nie mniej jednak wiele razy nakładano na firmę kary administracyjne finansowe, liczne kontrole WIOŚ w Kielcach dopatrywały się za każdym razem nieprawidłowości.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wnieśli o uchylenie decyzji do ponownego rozpoznania z uwzględnieniem uwag i obaw.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze dokonując w trybie art.138 Kodeksu postępowania administracyjnego oceny legalności zaskarżonej decyzji oraz oceny zasadności zarzutów odwołania, na podstawie analizy akt sprawy, zważyło co następuje:

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach zaskarżona decyzja zapadła przedwcześnie, bez wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności w sprawie.

Z akt sprawy wynika, że [redacted] prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ,[redacted] zwrócił się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Ostrowca Swiętokrzyskiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia pn.:*„Rozbudowa istniejącego zakładu produkcyjnego* [redacted] *w Ostrowcu Świętokrzyskim*".

Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia, z której wynika, że inwestycja planowana jest na działkach nr ewid. 406, 407, 530/2 obręb 50 m. Ostrowiec Świętokrzyski.

Za strony postępowania, wskazując na treść art. 74 ust. 3a z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, dalej zwana u.i.o.ś.), organ uznał poza wnioskodawcą podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe

do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Na tej podstawie ustalono, że liczba stron postępowania przekroczyła 10, zgodnie zatem z art. 74 ust. 3 u.u.i.ś. - jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się art. 49 k.p.a., tj. zawiadomienie przez obwieszczenie.

Odnosząc się w tym miejscu do jednego z zarzutów odwołania dotyczącego miejsca dokonania obwieszczeń to, jak wynika z pisma z dnia 27 sierpnia 2024 r. Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego , zgodnie z załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Nr IV/697/2017 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2017 r. dotyczącego miejsc ustawienia słupów/tablic ogłoszeniowych, najbliżej planowanej inwestycji zlokalizowane są słupy/tablice ogłoszeniowe położone przy ul. Zygmuntówka i Denków- Rynek. Zatem organ uznał za zasadne wywieszenie obwieszczeń w tych lokalizacjach. Nadto z akt sprawy wynika, że obwieszczenia umieszczane były również na BIP-ie Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. W związku z tym zarzut ten jest niezasadny.

Planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane, tj. o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 54 lit b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), tj. *„polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu czyść realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montaży z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*" w związku z *„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a,* przy czym, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 w/w rozporządzenia przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajętą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia.

Dla takich przedsięwzięć, zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 u.i.o.ś. wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla powyższego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 u.u.i.ś. jest Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

W związku z powyższym, zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 u.i.o.ś., przedmiotowe przedsięwzięcie - jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - wymagało uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto, zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 u.i.o.ś. należało ustalić, na podstawie art. 63 ust. 1 u.i.o.ś., czy w ramach postępowania zmierzającego do wydania decyzji środowiskowej istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Jak wynika z akt sprawy organ pierwszej instancji po otrzymaniu wniosku ustalił katalog stron postępowania, a następnie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrowcu Świętokrzyskim, Dyrektora Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, w trybie art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego

ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko o wyrażenie opinii w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i zakresie raportu o oddziaływaniu na środowisko planowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2024 r., znak: WOO-II.4220.243.2023.KS.4 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pod nazwą: „*Rozbudowa istniejącego zakładu produkcyjnego „*[redacted]*położonego* [redacted] *w Ostrowcu Świętokrzyskim*", nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniu 7 grudnia 2023 r. wydał opinię sanitarną znak: NZ.9022.4.13.2023 stwierdził, że zamierzenie inwestycyjne nie kwalifikuje się do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Podobnie Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w piśmie z dnia 5 marca 2024 r., znak: WA.ZZŚ.4901.1.394.KB/KC wyraził stanowisko, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie organ wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowanych w warunków i wymagań zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b u.i.o.ś. oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b u.i.o.ś. w zakresie ochrony zasobów wodnych.

Zgodnie z art. 62 a ust. 1 i ust. 2 u.i.o.ś. karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:
1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania, pokryciu nieruchomości szatą roślinną oraz dziko występujących zwierzętach na nieruchomości,
3) rodzaju technologii,
4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,
5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,

14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
- z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów (ust. 1).
Kartę informacyjną przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza, że ustawodawca, obligując organ rozpoznający sprawę do zasięgnięcia opinii innych, wyspecjalizowanych w danej dziedzinie organów i instytucji, zakłada, że z racji posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, wspomogą one w sposób istotny proces decyzyjny. Nie można zatem pominąć czy zakwestionować opinii wyspecjalizowanych jednostek tylko dlatego, że te stanowiska nie są dla organu wiążące. Przeciwnie, zajmując stanowisko odmienne od zaprezentowanego w opinii, organ powinien jednoznacznie, przekonująco i wyczerpująco to stanowisko uargumentować (tak mi. w wyroku sygn. akt II SA/Lu 375/20 z dnia 8 lipca 2020 r.).

Co do samej karty informacyjnej przedsięwzięcia przedłożonej do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzić należy, że - jak wynika z akt administracyjnych -Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Dyrektor Zarządu Zlewni PGW Wody Polskie w Radomiu uznały ją za niekompletną, co skutkowało kilkukrotnym wezwaniem inwestora, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, do uzupełniania informacji, składania wyjaśnień, w tym przedłożenia obliczeń, analiz, także graficznych, wymagających przynajmniej w części specjalistycznej wiedzy, np. stosunków wodnych, oddziaływania zakładu na poszczególne komponenty środowiska, wpływ zakładu na tereny podlegające ochronie akustycznej, źródeł emisji hałasu, itp.

W związku z tym stwierdzić należy, że w kontrolowanym postępowaniu wezwanie do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie jej merytorycznej zawartości wystosowali: Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem z dnia 5 grudnia 2023 r. oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pismami z dnia 6 grudnia 2023 r., z dnia 12 marca 2024 r.

Zauważyć należy również, że art. 62a ust. 1 u.i.o.ś. określa zakres informacji o planowanym przedsięwzięciu wymaganych w karcie, umożliwiających analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy lub określenie zakresu raportu o odziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Z art. 62a ust. 2 u.i.o.ś. wynika, że karta ma stanowić dokument, opracowanie zwarte, które podpisane jest przez jego autora lub zespół autorów.

Jak wskazano powyżej, w toku przedmiotowego postępowania inwestor przedkładał, na żądanie organu, rozmaite dokumenty i opracowania. Organ nie weryfikował jednak, czy przedkładane dokumenty stanowią uzupełnienie karty [redacted] kierującej zespołem autorów, czy też przedstawiają wyjaśnienia samego inwestora, co stanowi naruszenie art. 7 k.p.a., art.77§1 k.p.a. w zw. art. 62a ust. 2 u.i.o.ś.

Z analizy dokonanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze wynika, że tylko uzupełnienie z dnia 3 listopada 2023 r. zostało podpisane przez autora kierującego zespołem. Natomiast pozostałe uzupełnienia (k. 245, k. 221, k. 176) zostały podpisane przez inwestora, co osłabia ich wartość dowodową. Podkreślić należy, że organ pierwszej instancji dokonując oceny przedłożonych wyjaśnień, opinii, analiz dotyczących przedmiotowego przedsięwzięcia, mających uzupełnić dane zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, powinien również

weryfikować je pod kątem przepisów w tym również art. 62a ust. 2 u.i.o.ś., gdzie wskazano wymóg podpisana jej przez autora

Wskazać należy, że karta informacyjna przedsięwzięcia jest specjalistycznym dokumentem sporządzanym przez osoby, lub ich zespół, dysponujące fachową wiedzą w zakresie badania oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 713/16). Merytoryczna zawartość Karty informacyjnej przedsięwzięcia (dalej kip) nie jest stanowiskiem strony w sprawie, ale sporządzoną na potrzeby strony postępowania ekspertyzą, której treść podlega ocenie organów opiniujących wyspecjalizowanych w dziedzinach ochrony środowiska, bezpieczeństwa sanitarnego i ochrony wód. Wszelkie wyjaśnienia co do treści kip, uzupełnienia jej treści, a także załączniki do niej winny zatem być podpisywane przez autora dokumentu źródłowego. Tylko posiadający specjalistyczną wiedzę podmiot sporządzający kip jest upoważniony do zmiany lub uzupełnienia treści tego dokumentu. Nie jest nim zaś z pewnością inwestor, tj. strona nieposiadająca fachowych wiadomości w zakresie merytorycznej zawartości karty, a nadto bezpośrednio zainteresowana pozytywnym wynikiem całego postępowania. W tych okolicznościach uznać należy, że dokonane przez inwestora wyjaśnienia co do zawartości kip powinny zostać przedstawione przez autora tego dokumentu. Realia sprawy wskazują zatem, że pozyskane przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego opinie współdziałających organów co do braku konieczności przeprowadzenia oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko są przedwczesne i powinny zostać zweryfikowane, podjęta zostały bowiem na podstawie stanowiska inwestora, a nie autora kip. Decyzja stwierdzająca brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oparta o takie opinie narusza zaś art. 64 ust. 1 u.i.o.ś. w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Jeśli w toku postępowania w sprawie kwalifikacji przedsięwzięcia do oceny oddziaływania na środowisko okaże się, że podstawowe informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie pozwalają na jednoznaczne określenie jego oddziaływania na środowisko i organ właściwy wyraża wolę otrzymania danych szczegółowych, powinny one zostać zawarte w uzupełnieniu karty informacyjnej przedsięwzięcia sporządzonej przez jej autora i podlegać ocenie wszystkich organów posiadających wiedzę specjalistyczną.

Ponadto, jak wynika z analizy zapadłych w sprawie opinii zakres inwestycji w karcie informacyjnej przedsięwzięcia został tak niejednoznacznie sformułowany, że organy opiniujące różnie go wskazały w swoich opiniach, co umknęło organowi pierwszej instancji. Rozbieżności wynikały też z faktu, że nie wszystkie uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia zostały przesłane do wszystkich organów opiniujących.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w piśmie 5 marca 2024 r. znak: WA.ZZŚ.4.4901.2023.KB/KC wskazał, że „zmiana polega na wybudowaniu najpierw pięciu, a następnie siedmiu zadaszonych boksów do magazynowania surowców ogniotrwałych z recyklingu”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrowcu Świętokrzyskim w opinii sanitarnej z dnia 7 grudnia 2023 r. znak: NZ.9022.4.13.2023 wskazał, że „przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest rozbudowa istniejącego zakładu produkcyjnego (…) o: wybudowanie pięciu zadaszonych boksów do magazynowania surowców ogniotrwałych z recyklingu na terenie który już został wyłączony z produkcji rolniczej, wyłączenie 3040m^2 gruntu z produkcji rolniczej i wybudowanie siedmiu zadaszonych boksów do magazynowania surowców ogniotrwałych z recyklingu”.

Inwestor w uzupełnieniu kip z dnia 2 kwietnia 2024 r. wskazał, że „planowane przedsięwzięcie polegające na budowie 13 zadaszonych boksów będzie stanowić uzupełnienie istniejącej infrastruktury zakładu (…)”.

Natomiast w piśmie z dnia 14 maja 2024 r. podał, że przewiduje budowę 7 zadaszonych

boksów o łącznej powierzchni zabudowy 3123m^2 (…). Powierzchnia 5 boksów w trakcie realizacji".

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w postanowieniu z dnia 11 czerwca 2024 r. znak: WOO-II.4220.243.2023.KS.4 wskazał, że „jak wynika z Kip, obecnie w trakcie realizacji jest 5 boksów", (…) „w ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę/wykonanie m.in.: siedmiu zadaszonych boksów o łącznej powierzchni zabudowy ok. 3123m^2".

Natomiast organ pierwszej instancji przyjął zakres inwestycji wskazany w piśmie inwestora z dnia 14 maja 2024 r., tak jak RDOŚ, iż inwestycja obejmuje budowę 7 boksów, a 5 boksów jest w trakcie realizacji. Przy czym w uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji nie odniósł się do wydanych w sprawie pozostałych opinii organów uzgadniających. Nadto z akt sprawy nie wynika, aby wszystkie uzupełnienia kip były przesyłane do wszystkich organów uzgadniających.

W tym miejscu Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach wskazuje, że każde uzupełnienie Karty informacyjnej przedsięwzięcia powinno być przesyłane do wszystkich organów opiniujących, a gdy już organ pierwszej instancji uzyska wszystkie uzupełnienia, winien wtedy zwrócić się do tych organów, czy mając na uwadze przesłane uzupełnienia kip, podtrzymują swoje stanowisko, jeżeli wyraziły go wcześniej tj. przed ustaleniem ostatecznego brzmienia kip. W przeciwnym razie mamy do czynienia, tak jak w niniejszym przypadku ze stanowiskami poszczególnych organów, które w różny sposób ustaliły zakres planowanej inwestycji, z uwagi na niejednoczone pierwotne brzmienie kip.

Mając na uwadze dokonane przez inwestora uzupełnienia organ pierwszej instancji powinien przy ponownym badaniu sprawy rozważyć, czy nie wezwać inwestora o przedłożenie jednolitego tekstu kip, aby jej treść była spójna i jednoznacza.

W świetle powyższego należało uznać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną, za przedwczesną i wydaną z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1, art. 80 k.p.a. W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego organ pierwszej instancji w sposób lakoniczny odniósł się do wydanych w sprawie opinii, nie ocenił w pełnym zakresie istoty sprawy, podczas gdy wymagała ona dogłębnej analizy i wnikliwej weryfikacji stanowisk organów opiniujących. Merytoryczne stanowisko organu pierwszej instancji sprowadza się w istocie do przywołania rozstrzygnięcia RDOŚ, przedstawienia podstawy prawnej wydanej decyzji oraz kwalifikacji przedsięwzięcia jako mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Organ pierwszej instancji nie dokonał własnej oceny zgromadzonego przez organ pierwszej instancji materiału dowodowego, w tym oceny opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu, a także Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, co skutkowało brakiem wyjaśnienia zakresu inwestycji planowanej przez inwestora.

Odnoszą się do zarzutów odwołania wskazać należy, że jak wynika z uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie zwiększy maksymalnej rocznej produkcji w zakładzie.

Natomiast sposób zabezpieczenia przed pyleniem z terenu inwestycji proponuje inwestor w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, jeśli chodzi o ograniczanie pylenia, to wskazano na konieczność zraszania powierzchni ciągów komunikacyjnych. Wyjaśnić należy, że to organ pierwszej instancji mając na uwadze wydane w sprawie opinie organów specjalistycznych może określić istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. W związku z tym zasadność nałożenia żądanych przez

strony postępowania winno być oceniane przez organ pierwszej instancji również mając na uwadze uciążliwości jakie niesie za sobą inwestycja, stanowiska organów opiniujących, a także ich skuteczność i zasadność. Skoro przeprowadzone postępowanie nie wykazało konieczności zastosowania np. ekranów zabezpieczających, nie można wykluczyć, że na etapie funkcjonowania inwestycji takie obowiązki nie zostaną nałożone, np. na skutek przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu, ale może to się odbyć w odrębnym postępowaniu.

Jeśli chodzi o żądanie nakazania usunięcia odpadów zanim zostanie wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, to wskazać należy, że w/w postępowaniu nie można tego uczynić, gdyż nie pozwalają na to przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zakreślające ramy tego postępowania. Postępowanie w sprawie usunięcia odpadów reguluje ustawa o odpadach, która w niniejszym postępowaniu nie ma zastosowania. Jak wynika z akt inwestor posiada decyzję z dnia 10 grudnia 2020 r. znak: RS.II.6233.12.2018 w zakresie przetwarzania odpadów poza instalacją. Jeśli odwołujący uważają, że inwestor prowadzi działalność niezgodnie z w/w decyzją swoje uwagi winni skierować do Starosty Ostrowieckiego. Niemniej zaznaczyć należy, że nie może to stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Podkreślić należy, że stosownie do art. 71 ust. 1 u.i.o.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania dla realizacji konkretnego przedsięwzięcia. Charakter planowanej inwestycji określa zatem konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed złożeniem wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Przesłanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może zatem nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. Podstawę taką może również stanowić wynikająca z art. 81 ust. 1 u.i.o.ś. odmowa zgody na realizacje przedsięwzięcia w innym wariancie niż proponowany przez wnioskodawcę.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów odwołania wyjaśnić należy, że celem postępowania w sprawie ocen oddziaływania na środowisko jest analiza wpływu przedsięwzięcia na środowisko jak również możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, natomiast konkretne warunki służące realizacji tego celu (sposób zapobiegania i zmniejszania) są określane w decyzji środowiskowej.

Mając na uwadze powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzeka jak w sentencji biorąc za podstawę rozstrzygnięcia art. 138 § 2 k.p.a. Zdaniem organu odwoławczego, przeprowadzenie w niniejszej sprawie przez Kolegium dodatkowego postępowania, na podstawie art. 136 k.p.a., stanowiłoby naruszenie zasady dwuinstancyjności rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy.

Decyzja ta jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, 25-316 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W przypadku wniesienia sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Zespół orzekający Kolegium Odwoławczego:

1. **Anna Orlińska** [redacted]
2. **Grzegorz Hopkowicz** [redacted]
3. **Ewelina Gębka** [redacted]

Otrzymują: Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego i strony według odrębnego wykazu oraz poprzez obwieszczenie.

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuję, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:
Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą **Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.**
2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust.1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.
8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.