SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
W KIELCACH

Kielce, 2024.04.22

SKO.OŚ-60/2291/50/2024

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodnicząca składu : Róża Kowalkowska-Zmarzlik/sprawozdawca/
Członkowie składu : Irena Bałchanowska-Janus
Anna Orlińska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 22.04.2024r. sprawy z odwołań wniesionych odrębnie przez: [redacted] od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Prezydenta Miasta Kielce z dnia 29.02.2024r. znak: GKŚ-IV.6220.28.2023, którą orzeczono, o:

I. stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa 23 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na działkach nr ewid. 62, 64 oraz 27 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na działce nr ewid. 66, obręb 0012 w rejonie ul. Ciekockiej w Kielcach";

II. Określono istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia:

1.Należy stosować sprawny technicznie sprzęt budowlany i transportowy. Rodzaj i stan techniczny sprzętu muszą zapewnić ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem produktami ropopochodnymi.

2.Teren budowy należy wyposażyć w sorbenty substancji ropopochodnych.

3.Realizacja prac nie może powodować zmiany stosunków wodnych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

4.Ścieki bytowe, powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia, należy gromadzić w przenośnych sanitariatach i zapewnić ich regularny wywóz przez uprawnione podmioty.

5.Ścieki bytowe w fazie eksploatacji należy odprowadzać do miejskiej kanalizacji sanitarnej.

6.Zaopatrzenie w wodę należy realizować za pośrednictwem sieci wodociągowej.

7.Wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji należy odprowadzać w sposób niezorganizowany na tereny zielone zlokalizowane w obrębie granic przedsięwzięcia.

8.Wycinkę drzew i krzewów należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 16 października do końca lutego.

9.Prace ziemne, w tym karczowanie pni i korzeni drzew prowadzić w okresie od 15 sierpnia do 15 października lub przynajmniej rozpocząć we wskazanym terminie i nieprzerwanie kontynuować, w celu nie dopuszczenia do ewentualnego zasiedlenia terenu inwestycji przez zwierzęta.

10.Prowadzenie ww. prac oraz wycinki drzew poza wskazanymi powyżej terminami możliwe jest wyłącznie pod nadzorem przyrodniczym i według jego wskazań.

11.Do nasadzeń należy wykorzystać rodzime dla lokalnej dendroflory gatunki drzew i krzewów.

12.Odpady powstające na etapie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia należy segregować i magazynować w wydzielonym miejscu, na szczelnym podłożu, w szczelnym i

oznakowanych pojemnikach, kontenerach lub zbiornikach, a następnie należy przekazać je uprawnionym odbiorcom.
Na etapie realizacji, użytkowania i likwidacji zamierzenia należy prowadzić gospodarkę wodno-ściekową i gospodarkę odpadami w sposób zabezpieczający przed negatywnym wpływem na środowisko gruntowo-wodne.
III. Określono wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. c u.o.o.ś., tj., dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1,10,14,18, 23, 26 i 27:
w rozwiązaniach projektowych wymagany jest dobór odpowiednich materiałów i technologii wykonania celem dostosowania obiektów budowlanych do zagrożeń związanych z intensywnymi opadami śniegu, deszczu, występowaniem nagłych zjawisk pogodowych, silnych wiatrów, itp.
IV. Załącznik do decyzji stanowi charakterystyka przedsięwzięcia.

– na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /j.t.Dz. U. z 2024r. poz.572./:

- uchyla zaskarżoną ww. decyzję Organu I instancji w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia temu Organowi.

UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Kielce, decyzją z dnia 29.02.2024r. znak: GKŚ-IV.6220.28.2023 o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji pn. „Budowa 23 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na działkach nr ewid. 62, 64 oraz 27 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na działce nr ewid. 66, obręb 0012 w rejonie ul. Ciekockiej w Kielcach" oraz jednocześnie określił warunki i wymagania korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Załącznik nr 1 do decyzji stanowi Charakterystyka przedsięwzięcia.

Od ww. decyzji odrębne odwołania wnieśli: [redacted] z zachowaniem ustawowego terminu do jego wniesienia.

W ww. odwołaniach nie zgodzono się z lokalizacją planowanego przedsięwzięcia na wskazanym terenie i podniesiono szereg zarzutów. W odwołaniu podpisanym przez [redacted] zarzucono naruszenie przepisów ustawy o ochronie przyrody poprzez konieczność wyłączenia kolejnych terenów z powierzchni biologicznie czynnej. Tereny zielone na obrzeżach miasta wpływają na produkcję tlenu i pochłaniają dwutlenek węgla, są domem dla zwierząt. itp. Zatem to na takich obszarach właśnie należy planować budowę ścieżek edukacyjnych i innych miejsc odpoczynku. Nadto, istniejąca infrastruktura gazociągowa determinuje określone natężenie oraz masę przemieszczających się pojazdów.

Od ww. decyzji organu I instancji odrębne odwołania o tożsamych zarzutach złożyli: [redacted]

[redacted] W odwołaniach zarzucili szereg nieprawidłowości, a mianowicie: wadliwości w powiadomieniu mieszkańców obwieszczeniem organu. W ocenie odwołujących: zamieszczenie informacji w niniejszej sprawie na stronie BIP było niewystarczające do prawidłowego podania do wiadomości publicznej; niewystarczający jest dostęp do drogi publicznej. Istniejące drogi nie są bowiem w stanie obsłużyć ruch drogowy jaki powstanie w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia; w obszarze oddziaływania wydana została decyzja o warunkach zabudowy dla tego samego inwestora, dotycząca budowy 16 budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na działce nr 63; na terenie planowanego przedsięwzięcia koniecznym jest sprawdzenie czy występują tu chronione gatunki ptaków, ssaków gadów lub płazów; odprowadzenie wód: naturalne uwarunkowania terenu (dość duży spadek, około 2m spowoduje spływ wód opadowych z utwardzonych terenów inwestycji); strumień świateł jadących samochodów do nowych budynków będzie uderzał w okna mieszkańców co będzie bardzo uciążliwe dla mieszkańców już istniejących domów; ulica Świerczyńska posiada nawierzchnię nieutwardzoną co powoduje jej ciągłe uszkodzenia. Już w aktualnym stanie ulica ta nie jest w stanie zapewnić bezpiecznego ruchu pieszego i samochodowego (nie ma wymaganych parametrów szerokości, nośności i odprowadzenia wód deszczowych) i nie jest przystosowana do możliwości zwiększenia ruchu kołowego.

Od ww. decyzji odwołanie wniosła także [redacted] która, jak wynika z akt, nie jest stroną tego postępowania i sprawa ta zostanie przez Kolegium rozpoznana oddzielnie. Nadto odrębne odwołanie od ww. decyzji złożyła [redacted] która złożyła je w formie maila, a w związku z tym sprawa ta będzie rozpoznana odrębnie.

Dokonując na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności zaskarżonej decyzji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po przeanalizowaniu akt sprawy, w aspekcie zarzutów podniesionych w odwołaniach zważyło, co następuje:

Odwołania wniesione przez: [redacted] zasługują na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której sposób i tryb wydania regulują w obecnym porządku prawnym przepisy ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz. U. z 2023r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej ustawą albo u.o.ś., w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko/t.j. Dz. U. z 2023r., poz.1094/.

Stosownie do art. 73 ust. 1 u.o.ś. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Przez przedsięwzięcie - rozumie się zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty (art. 3 pkt 13 u.o.ś.).

Zgodnie z art. 71 u.o.ś., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:
1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
Katalog przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa obecnie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).
Złożenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przez podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, jest wymogiem niezbędnym do uruchomienia postępowania administracyjnego, o którym mowa w art. 73 ust. 1 u.o.ś. Przepis art. 74 u.o.ś. określa jakie wymagane dokumenty należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. I tak np. w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć kartę informacyjną przedsięwzięcia. Karta informacyjna przedsięwzięcia jest dokumentem obligatoryjnie dołączanym do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
Ustawodawca w przepisie art. 62a u.o.ś. zdefiniował elementy karty informacyjnej przedsięwzięcia. Karta informacyjna przedsięwzięcia jest podstawowym dowodem w sprawie. Karta informacyjna przedsięwzięcia stanowi podlegający swobodnej ocenie dokument prywatny, to jednak jej szczegółowa i specjalistyczna treść oraz fakt, że stanowi ona punkt wyjścia do ustaleń faktycznych organów w zakresie cech i parametrów planowanego przedsięwzięcia, nadają jej szczególne znaczenie jako źródła ustaleń faktycznych.
Podnieść należy również, że w przypadku sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia stanowiącej, jak to wskazano, podstawowy dokument podlegający ocenie organu, konieczne jest posiadanie wiedzy specjalistycznej pozwalającej odnieść się w sposób rzetelny i pełny do zagadnień wskazanych w art. 62a u.o.ś. Ustawodawca przewidział w związku z tym w ust. 2 cyt. przepisu wymóg podpisania karty informacyjnej przedsięwzięcia przez jej autora lub osobę kierującą zespołem autorów. Zapis tej ma zagwarantować kompletność i należytą jakość opracowania wykonanego przez posiadających odpowiednie kompetencje ekspertów.
Zatem to na wnioskodawcy, który ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ciąży obowiązek załączenia do wniosku dokumentów określonych w art. 74 ust. 1 u.o.ś.

Stosownie do art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Prezydent Miasta Kielce.

W rozpoznawanej sprawie [redacted] prowadzący działalność gospodarczą pn. „ESC" Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, Emilian Stawecki, ul. Legnicka 28, 25-324 Kielce, reprezentowany przez pełnomocnik [redacted] w dniu 14.09.2023r. złożył wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa 23 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na działkach nr ewid. 62, 64 oraz 27 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na działce nr ewid. 66, obręb 0012 w rejonie ul. Ciekockiej w Kielcach". Do wniosku dołączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia w formie pisemnej wraz z jej zapisem w formie elektronicznej,

- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność

przedstawionych danych, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z wyznaczoną odległością 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie,
- pełnomocnictwo,
- dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

Pełnomocnik wnioskodawcy uzupełnił kartę informacyjną przedsięwzięcia w dniu 12.12.2023 r.

Zdaniem organu I instancji, dokumentacja spełnia wymogi określone w art. 62a oraz art. 74 ust. 1 i 2 u.o.o.ś., w sposób umożliwiający wydanie rozstrzygnięcia w sprawie.

Tymczasem, w ocenie Kolegium, z taką oceną nie sposób się zgodzić.

Zgodnie z art. 62a ustawy, Karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:

1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,

2)powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną,

3) rodzaju technologii,

4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,

5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,

6) rozwiązaniach chroniących środowisko,

7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,

8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,

9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,

10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,

11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,

13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,

14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

- z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.

W ocenie Kolegium, załączona do wniosku Karta informacyjna przedsięwzięcia, zwana dalej KIP nie spełnia, w wystarczającym zakresie, ustawowych wymogów zawartych w ww. przepisie, tj. art. 62a ust. 1 pkt 1,2,3,6,7 i 11 ustawy.

Po dokonaniu kompleksowej analizy wniosku i Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia Kolegium stwierdza, że dokumenty te w sposób niejednoznaczny i niespójny określają rodzaj i zakres planowanego przedsięwzięcia.

We wniosku określono planowane przedsięwzięcie jako „Budowa 23 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na działkach nr ewid. 62, 64 oraz 27 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na działce nr ewid. 66, obręb 0012 w rejonie ul. Ciekockiej w Kielcach".

Tymczasem dołączona do wniosku Karta Informacyjna Przedsięwzięcia, na stronie 11-tej wskazuje, że:

Powierzchnia działek objętych inwestycją: 15 780m^2;

Suma powierzchni zabudowy do ok. 5100m^2 , w tym powierzchnia garaży do 780m^2 (dla budynków 2-lokalowych – powierzchnia garaży wliczona w powierzchnie zabudowy) ;

Suma powierzchni komunikacji do ok. 4910m^2 obejmuje powierzchnie:

-drogi

-miejsca postojowe zewnętrzne przed budynkami

-miejsca postojowe w garażu w budynkach 2-lokalowych (poziom -1) oraz w budynkach 1-lokalowych garaży (-poziom 0).

Powyższe oznacza, że wszystkie budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej planowane do realizacji będą posiadały garaż oraz miejsca postojowe.

Tymczasem ta funkcja garażowa została całkowicie pominięta w zakresie planowanej inwestycji wskazanym w rozstrzygnięciu decyzji.

Jest to kwestia istotna, ponieważ ma wpływ na ruch drogowy jaki będą generować samochody związane z obsługą planowanej zabudowy mieszkaniowej. Funkcja ta została następnie całkowicie pominięta w zakresie planowanego przedsięwzięcia w zawiadomieniu stron o wszczęciu postępowania dokonanym w formie obwieszczenia oraz w całym postępowaniu organów opiniujących zamierzenie inwestycyjne a następnie w badanej obecnie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W ponownym postępowaniu organ I instancji winien podjąć działania w celu ujednolicenia zakresu planowanej decyzji przed wszczęciem postępowania w sprawie.

Aktualnie zakres inwestycji określony we wniosku nie odpowiada zakresowi inwestycji opisanemu w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia.

Nadto Kolegium zauważa, że Karta Informacyjna Przedsięwzięcia i jej Aneks zostały opracowane przez [redacted]. Jednak oba opracowania nie zostały podpisane na ich zakończenie przez ich autora. Tego braku organ I instancji nie zauważył i nie podjął działań w celu jego wyeliminowania.

Nadto, w uzasadnieniu badanej obecnie decyzji podano, powierzchnię garaży do ok. 780m^2. Tymczasem nie jest to całkowita wielkość powierzchni garażowej przedsięwzięcia jaka wynika z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

W tym miejscu podnieść należy, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże decyzję o warunkach zabudowy a następnie decyzję o pozwoleniu na budowę. Zatem zakres przedsięwzięcia nieprawidłowo określony w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach spowoduje w konsekwencji brak możliwości uzyskania przez inwestora kolejnych decyzji w zakresie funkcji garażowej.

Tych rozbieżności między zakresem wniosku a Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia nie dostrzegł organ I instancji i przedwcześnie rozpoczął i przeprowadził procedowanie wniosku, bez uprzedniego wezwania pełnomocnika do jego ujednolicenia i skorygowania zakresu całego przedsięwzięcia.

Analizując Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia Kolegium zauważa, że jej ustalenia są zbyt ogólne, niewystarczające, ogólnikowe i nie zawierają wskazania konkretnych ilości samochodów osobowych związanych z funkcjonowaniem inwestycji w określonym przedziale czasowym, ich wielkości emisji hałasu, podobnie na etapie realizacji inwestycji nie podano szacowanej ilości maszyn budowlanych i generowanego przez nich poziomu hałasu i zanieczyszczeń. Autor Karty Informacyjnej nie podał żadnych wielkości do których można się odnieść, w aspekcie przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu wskazanych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku tj. Dz. U. z 2014r. poz. 112) na najbliższych terenach chronionych akustycznie. Tymczasem w KIP podano ogólnikowo, w sposób w żaden sposób nie udokumentowany, że w związku z realizacją przedsięwzięcia wzrośnie ilość pojazdów na pobliskich drogach. Z uwagi na charakter przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się, aby związany z nim ruch komunikacyjny mógł spowodować przekroczenie wartości dopuszczalnych hałasu wskazanych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 112) na najbliższych terenach akustycznie chronionych. W tym miejscu Kolegium zauważa, że nie ustalono nawet w przybliżeniu szacowanej wielkości oddziaływania i nie wskazano, że nie wolno go przekroczyć.

W badanej decyzji podano, że materiały budowlane oraz substancje i preparaty stosowane na etapie realizacji przedsięwzięcia, z kart charakterystyki których wynika, że mogą stanowić zagrożenie dla wód lub dla gleby, należy magazynować na terenie zaplecza budowy na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Miejsca te należy wyposażyć w urządzenia lub środki umożliwiające ich zebranie lub neutralizację, w sytuacji przypadkowego wydostania się z opakowań. Plac budowy oraz zaplecze budowy winny zostać wyposażone w techniczne i chemiczne środki do usuwania zanieczyszczeń ropopochodnych (np. materiały sorbentowe). W przypadku wycieku substancji ropopochodnych winny być one niezwłocznie usuwane.
Tankowanie, serwisowanie oraz parkowanie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych należy prowadzić na terenie specjalnie przygotowanych placów w obrębie zaplecza budowy. Możliwe jest tankowanie i serwisowanie stacjonarnych maszyn i urządzeń budowlanych poza ww. miejscami, pod warunkiem zabezpieczenia gleby w miejscu ich posadowienia za pomocą materiałów technicznych umożliwiających ujęcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.

Tymczasem ani w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia ani w decyzji nie wskazano konkretnej lokalizacji wskazanego dodatkowego zaplecza budowy, gdzie możliwe będzie tankowanie i serwisowanie stacjonarnych maszyn i urządzeń budowlanych poza terenem inwestycji.

W KIP nie podano także konkretnego rodzaju technologii robót, jak zostanie zastosowany przy realizacji planowanej inwestycji / np. sposób gospodarczy, prefabrykacja czy jeszcze inny sposób/.

Jak wynika z KIP, w związku z realizacją inwestycji planuje się wycinkę drzew i krzewów z obszaru o pow. ok. 1,1 ha. W tym zakresie organ nie rozważył możliwości zastosowania kompensacji przyrodniczej.

Z KIP wynika, że emisja hałasu oraz zanieczyszczeń powietrza w okresie realizacji przedsięwzięcia będzie miała charakter okresowy i odwracalny, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych. Tymczasem nie ustalono poziomu ww. emisji

oraz ewentualnych uciążliwości akustycznych podczas prowadzonych prac budowlanych. Podano jedynie, że będą minimalizowane, tj.: prace z wykorzystaniem pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia, w szczególności takich, jak: samochody ciężarowe, koparki, spycharki, wibromłoty, sprężarki, agregaty spawalnicze, pompy do betonu, ciągniki, maszyny i urządzenia do zagęszczania gruntu, maszyny i urządzenia do cięcia drewna, betonu i innych materiałów twardych.

W sprawie w sposób niewystarczający odniesiono się do kumulacji oddziaływań związanych z innymi przedsięwzięciami w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji, m.in. w zakresie wzmożonego ruchu drogowego jaki będzie generowany przez np. kolejne 16 budynków mieszkalnych jednorodzinnych na terenie Inwestora, tj. na działce nr 63, wskazany w odwołaniach w aspekcie §3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 55 lit.b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Wobec faktu, że karta informacyjna przedsięwzięcia jest dokumentem prywatnym, obowiązkiem organów uzgadniających jak i organu głównego jest jego kompleksowa ocena w zakresie przydatności dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie. W szczególności powinno się ustalić, czy karta zawiera niezbędne, a określone w art. 62a u.o.ś. elementy i czy faktycznie przedstawia przedsięwzięcie zaplanowane przez inwestora.

Niedopuszczalne jest orzekanie przez organy administracji publicznej w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o niezweryfikowane wnioski, zawarte w sporządzonych na zlecenie inwestora opracowaniach.

W ocenie Kolegium, właśnie taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów odwołań wskazać należy, że w związku z tym, iż w aktach brak jest ustawowo wymaganych elementów karty informacyjnej przedsięwzięcia, o której mowa w art. 62a u.o.ś., to nie można dokonać kompleksowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia, w stosunku do którego złożono wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a w konsekwencji odnieść się do wszystkich merytorycznych kwestii podniesionych w odwołaniach. Zatem, z uwagi na powyższe Kolegium nie może także dokonać oceny weryfikowanej w postępowaniu odwoławczym samej decyzji organu I instancji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla ww. inwestycji z uwagi na konieczność uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia w istotnym zakresie oraz zachowania zasady dwuinstancyjności postępowania.

Ocena przedsięwzięcia objętego ww. wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może być dopiero przeprowadzona po załączeniu do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaganych przez art. 74 ust. 1 u.o.ś. dokumentów, w tym przede wszystkim kompletnej karty informacyjnej przedsięwzięcia, o której mowa w art. 62a u.o.ś.

Podsumowując powyższe, w ocenie Kolegium, złożone w sprawie odwołania zasługują w pełni na uwzględnienie. Kwestionowana decyzja organu I instancji wydana została przedwcześnie, z naruszeniem przepisów postępowania, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego wszystkie kwestie sporne i bez przeprowadzenia stosownego postępowania dowodowego, dokumentującego należycie ustalenia w sprawie.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniach Kolegium wyjaśnia co następuje:

W przedmiotowej sprawie dotyczącej wydania tzw. decyzji środowiskowej Prezydent Miasta Kielce dokonał publicznego ogłoszenia tej decyzji, działając w oparciu o art. 74 ust. 3 ustawy środowiskowej, zgodnie z którym "jeżeli liczba stron postępowania w sprawie

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego". Zgodnie z art. 49 § 1 kpa, jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej (art. 49 § 2 kpa).

Z analizy tych przepisów wynika, że skutek doręczenia decyzji ogłaszanej publicznie następuje po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej. Tak więc po upływie 14 dni od daty, w której nastąpiło publiczne obwieszczenie w BIP o wydanej przez organ decyzji następuje skutek doręczenia decyzji dla stron. Od tej też daty biegnie termin do złożenia odwołania, a organ jest związany wydaną decyzją. Zatem przeprowadzony w sprawie sposób obwieszczenia wszystkich pism urzędowych nie narusza prawa.

W ponownie przeprowadzonym postępowaniu organ I instancji mając na uwadze słuszny interes stron zadba o dodatkowe informowanie stron w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. w formie obwieszczeń umieszczonych w pobliżu terenu wnioskowanego przedsięwzięcia.

Reasumując, w ocenie Kolegium, badana decyzja organu I instancji narusza, w sposób istotny, obowiązujące przepisy ustawy oraz przepisy postępowania (art. 7, art. 11, art. 77, art. 80 i 107 § 3 k.p.a.), co powoduje konieczność uchylenia w całości zaskarżonej decyzji Organu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Nie ma możliwości zastosowania art. 136 k.p.a. z uwagi na zakres postępowania konieczny do ponownego przeprowadzenia.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

Decyzja ta jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść sprzeciw (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia sprzeciwu, od sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Zespół orzekający Kolegium:

1. **Róża Kowalkowska-Zmarzlik/sprawozdawca/.....**
2. **Irena Bałchanowska-Janus.....**
3. **Anna Orlińska.....**

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Kielce
   z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych
   w formie obwieszczenia wraz załącznikiem, w sposób dotychczas zwyczajowo przyjęty
2. Pozostałe strony wg odrębnego wykazu
3. A.a.

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuję, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:
Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą **Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.**

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust.1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne