

Kielce, 2026.03.11

SKO.OŚ-60/4178/222/2025

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodniczący składu : Marcin Cecot Wiceprezes Kolegium

**Członkowie składu : Róża Kowalkowska-Zmarzlik/sprawozdawca/
Anna Orlińska**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 11.03.2026r. sprawy z odwołań wniesionych odrębnie przez: firmę ENERPOR Sp. z o.o., ul. Kolberga 11, 25-620 Kielce oraz przez

od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Prezydenta Miasta Kielce z dnia 24.09.2025r. znak: KŚGK-IV.6220.5.2024, którą:

określono środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, w tym jeden budynek z usługami oraz budowa murów oporowych planowanego do realizacji przy ul. Działkowej w Kielcach, obręb nr 0009, na działkach nr: 562/10, 562/11, 562/12, 562/13, 562/14, 562/15, 562/16, 562/17, 562/18, 562/19, 562/20, 562/21, 562/22, 562/23, 562/24, 562/25, 562/26, 562/27, 562/28, 562/29, 562/3, 562/30, 562/31, 562/32, 562/33, 562/34, 562/35, 562/36, 562/37, 562/38, 562/4, 562/5, 562/6, 562/7, 562/8, 562/9, 564/1, 564/2, 564/3, 564/4, 567/10, 567/11, 567/12, 567/13, 567/14, 567/15, 567/16, 567/17, 567/18, 567/19, 567/20, 567/21, 567/22, 567/23, 567/24, 567/25, 567/26, 567/27, 567/3, 567/4, 567/5, 567/6, 567/7, 567/8, 567/9, 571/10, 571/11, 571/12, 571/13, 571/14, 571/15, 571/16, 571/17, 571/18, 571/19, 571/20, 571/21, 571/22, 571/23, 571/24, 571/25, 571/26, 571/27, 571/28, 571/29, 571/3, 571/4, 571/5, 571/6, 571/7, 571/8, 571/9, 573/10, 573/11, 573/12, 573/13, 573/3, 573/4, 573/5, 573/6, 573/7, 573/8, 573/9, 574/3, 574/4, 574/5, 574/6, 574/7, 574/8, 574/9

– na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /j.t.Dz. U. z 2025r. poz.1691./:

- uchyla zaskarżoną ww. decyzję organu I instancji w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia temu organowi.

UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Kielce, decyzją z dnia 24.09.2025r. znak: KŚGK-IV.6220.5.2024 określił środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, w tym jeden budynek z usługami oraz budowa murów oporowych planowanego do realizacji na ww. działkach. Załącznik nr 1 do decyzji stanowi Charakterystyka przedsięwzięcia.

Od ww. decyzji odrębne odwołania o tożsamej treści wniosli: P [REDACTED]

[REDACTED] oraz firma ENERPOR Sp. z o.o., ul. Kolberga 11, 25-620 Kielce, z zachowaniem ustawowego terminu do jego wniesienia.

W ww. odwołaniach o tożsamej treści zarzucono naruszenie przepisów art. 7 i art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a. polegające na:

1) braku wyczerpującego wyjaśnienia wszystkich okoliczności, które powinny zostać poddane analizie przed wydaniem kwestionowanej decyzji, tj. w szczególności:

a. braku wyjaśnienia wpływu planowanego przedsięwzięcia na zapewnienie dostępu światła słonecznego dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych zlokalizowanych na nieruchomościach sąsiednich w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia;

b. braku przeanalizowania kwestii rodzaju oraz ilości odpadów zalegających na terenie przedsięwzięcia, jak również braku wyjaśnienia sposobu unieszkodliwienia i odzysku tych odpadów;

c. nienależytej weryfikacji ilości odpadów powstających na etapie realizacji przedsięwzięcia;

d. nienależytej weryfikacji emisji w zakresie zanieczyszczeń do powietrza;

e. nienależytej weryfikacji emisji w zakresie hałasu do środowiska;

2) naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, ze zm., dalej „ustawa ocenowa”) poprzez wydanie decyzji środowiskowej na podstawie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie zawierającego prawidłowego opisu wariantów przedsięwzięcia na środowisko, z uwagi na brak wskazania racjonalnego wariantu alternatywnego;

3) naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy ocenowej poprzez wydanie decyzji Środowiskowej na podstawie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym nie przeprowadzono analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;

4) naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy ocenowej poprzez wydanie decyzji środowiskowej na podstawie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który został sporządzony niezgodnie z postanowieniem Prezydenta Miasta Kielce z dnia 20 grudnia 2024 r. (dalej: „postanowienie”), a to z uwagi na brak przeanalizowania i w treści raportu informacji dotyczących w szczególności:

a) dokładnych wyników inwentaryzacji przyrodniczej drzew i krzewów (pkt 5 postanowienia);

b) szacunkowej ilości drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia (pkt 6 lit c postanowienia);

c) miejsca lokalizacji zaplecza technicznego i miejsca magazynowania nadmiarowych mas ziemnych (pkt 6 lit a Postanowienia);

d) analizy obsługi komunikacyjnej inwestycji;

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty, wniesiono o uchylenie decyzji środowiskowej w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Organ I instancji.

W dalszej części odwołania przedstawiono zwięzły opis przebiegu postępowania w niniejszej sprawie zakończonym wydaniem zaskarżonej obecnie decyzji, a następnie przedstawiono uzasadnienie ww. zarzutów do ww. decyzji. Zdaniem Stron i pełnomocnika, ww. decyzja środowiskowa powinna zostać uchylona w całości, a jej ponowne wydanie powinno nastąpić dopiero, po usunięciu wszystkich naruszeń i braków w materiale dowodowym sprawy.

Prezydent Miasta Kielce, przesyłając ww. odwołania wraz z aktami sprawy do Kolegium przy piśmie z dnia 28.10.2025r. odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniach i wyjaśnił, że wszystkie nie są zasadne.

Dokonując na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności zaskarżonej decyzji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po przeanalizowaniu akt sprawy, w aspekcie zarzutów podniesionych w odwołaniach zważyło, co następuje:

Odwołania Stron zasługują na uwzględnienie, ponieważ zaskarżona decyzja organu I instancji zapadła przedwcześnie, bez przeprowadzenia, w wystarczającym zakresie, postępowania wyjaśniającego wszystkie istotne kwestie, które mogą mieć wpływ na rozstrzygnięcie.

Środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której sposób i tryb wydania regulują w obecnym porządku prawnym przepisy ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej ustawą albo u.o.ś., w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1094/.

Stosownie do art. 73 ust. 1 u.o.ś. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Przez przedsięwzięcie - rozumie się zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty (art. 3 pkt 13 u.o.ś.). Zgodnie z art. 71 u.o.ś., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Katalog przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa obecnie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Złożenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przez podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, jest wymogiem niezbędnym do uruchomienia postępowania administracyjnego, o którym mowa w art. 73 ust. 1 u.o.ś. Przepis art. 74 u.o.ś. określa jakie wymagane dokumenty należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. I tak np. w przypadku przedsięwzięć mogących

potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć kartę informacyjną przedsięwzięcia. Stosownie do art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Prezydent Miasta Kielce.

W rozpoznawanej sprawie w dniu 25.04.2023r. do Prezydenta Miasta Kielce wpłynął wniosek złożony przez [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „[REDAKTOWANE] 25-345 Kielce, reprezentowanego przez pełnomocnika, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, w tym jeden budynek z usługami oraz budowa murów oporowych przy ul. Działkowej w Kielcach”, obręb nr 0009, planowanego do realizacji na dz. nr: 562/10, 562/11, 562/12, 562/13, 562/14, 562/15, 562/16, 562/17, 562/18, 562/19, 562/20, 562/21, 562/22, 562/23, 562/24, 562/25, 562/26, 562/27, 562/28, 562/29, 562/3, 562/30, 562/31, 562/32, 562/33, 562/34, 562/35, 562/36, 562/37, 562/38, 562/4, 562/5, 562/6, 562/7, 562/8, 562/9, 564/1, 564/2, 564/3, 564/4, 567/10, 567/11, 567/12, 567/13, 567/14, 567/15, 567/16, 567/17, 567/18, 567/19, 567/20, 567/21, 567/22, 567/23, 567/24, 567/25, 567/26, 567/27, 567/3, 567/4, 567/5, 567/6, 567/7, 567/8, 567/9, 571/10, 571/11, 571/12, 571/13, 571/14, 571/15, 571/16, 571/17, 571/18, 571/19, 571/20, 571/21, 571/22, 571/23, 571/24, 571/25, 571/26, 571/27, 571/28, 571/29, 571/3, 571/4, 571/5, 571/6, 571/7, 571/8, 571/9, 573/10, 573/11, 573/12, 573/13, 573/3, 573/4, 573/5, 573/6, 573/7, 573/8, 573/9, 574/3, 574/4, 574/5, 574/6, 574/7, 574/8, 574/9. Do wniosku dołączono:

-kartę informacyjną przedsięwzięcia w formie pisemnej wraz z jej zapisem w formie elektronicznej, -poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, -mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z wyznaczoną odległością 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, -dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

Dane o ww. wniosku zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, prowadzonym przez tutejszy organ i udostępnionym w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Kielce, na stronie internetowej www.bip.kielce.eu - odnośnik „Urząd Miasta Kielce” - „Środowisko” (nr karty 258/23). Na dzień złożenia wniosku przedmiotowe przedsięwzięcie zakwalifikowano do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś., tj. mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) w: § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret drugi, tj.: *zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą nieobjęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 2 ha na obszarach nieobjętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, poza otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy oraz § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b, tj.: garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54-57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o*

powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach nieobjętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, poza otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

W trakcie postępowania Inwestor dokonał uzupełnień ww. dokumentu w postaci kolejno Aneksu nr 1, Nr 2 i Nr 3.

Jak wynika z akt, sprawa z ww. wniosku, była już przedmiotem postępowania organów I i II instancji, w trybie instancyjnym. Kolegium, decyzją z dnia 13.05.2024r. znak: SKO.OŚ-60/2217/46/2024, po rozpoznaniu odwołań stron postępowania uchyliło w całości decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Prezydenta Miasta Kielce z dnia 14.02.2024r. znak: GKŚ-IV.6220.13.2023, którą:

stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, w tym jeden budynek z usługami oraz budowa murów oporowych planowanego do realizacji przy ul. Działkowej w Kielcach, obręb nr 0009, na działkach nr: 562/10, 562/11, 562/12, 562/13, 562/14, 562/15, 562/16, 562/17, 562/18, 562/19, 562/20, 562/21, 562/22, 562/23, 562/24, 562/25, 562/26, 562/27, 562/28, 562/29, 562/3, 562/30, 562/31, 562/32, 562/33, 562/34, 562/35, 562/36, 562/37, 562/38, 562/4, 562/5, 562/6, 562/7, 562/8, 562/9, 564/1, 564/2, 564/3, 564/4, 567/10, 567/11, 567/12, 567/13, 567/14, 567/15, 567/16, 567/17, 567/18, 567/19, 567/20, 567/21, 567/22, 567/23, 567/24, 567/25, 567/26, 567/27, 567/3, 567/4, 567/5, 567/6, 567/7, 567/8, 567/9, 571/10, 571/11, 571/12, 571/13, 571/14, 571/15, 571/16, 571/17, 571/18, 571/19, 571/20, 571/21, 571/22, 571/23, 571/24, 571/25, 571/26, 571/27, 571/28, 571/29, 571/3, 571/4, 571/5, 571/6, 571/7, 571/8, 571/9, 573/10, 573/11, 573/12, 573/13, 573/3, 573/4, 573/5, 573/6, 573/7, 573/8, 573/9, 574/3, 574/4, 574/5, 574/6, 574/7, 574/8, 574/9 i sprawę przekazało do ponownego rozpoznania z uwagi na istotne braki w przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniająco-dowodowym.

Po zwrocie akt z Kolegium, organ I instancji wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia w zakresie wskazanym przez Kolegium w ww. decyzji kasacyjnej.

W dniu 16.09.2024r. pełnomocnik wnioskodawcy przedłożyła sporządzony na nowo wniosek w ww. sprawie zawierający m. in. sporządzoną na nowo Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia.

Następnie, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1,2 i 4 oraz ust. 2 u.o.ś., pismem znak: KŚGK-IV.6220.5.2024 r., z dnia 23.09.2024 r. zwrócono się z prośbą do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach i Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o opinię w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby -co do zakresu raportu.

Prezydent Miasta Kielce, na podstawie art. 9, 10 § 1 i art. 49 K.p.a., obwieszczeniem znak: KŚGK-IV.6220.5.2024, z dnia 23.09.2024 r., zawiadomił strony postępowania o ww. wystąpieniu do organów opiniujących. Powyższe obwieszczenie było wywieszone w dniu 25.09.2024 r. na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Kielce przy ul. Strycharskiej 6 i Rynek 1, w miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kielce na stronie internetowej www.bip.kielce.eu

W dniu 10.10.2024 r. do Urzędu Miasta w Kielcach wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach znak: NZ 9022.4.111.2024, z dnia 04.10.2024 r. podtrzymana w piśmie z dnia 25.11.2024r. znak: NZ.9022.4.111.2024, który

uznał, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest wymagane.

W dniu 21.11.2024 r. do Urzędu Miasta w Kielcach wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak: KI.ZZS.4901.145.2024.PS, z dnia 18.11.2024 r., który wyraził opinię, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w opinii znak: WOO-II.4220.311.2024.SK.3, z dnia 04.12.2024 r. stwierdził, że nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Następnie Prezydent Miasta Kielce, postanowieniem z dnia 20.12.2024r. znak: KŚGK-IV.6220.5.2024:

I)stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.:

„Budowa zespołu 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, w tym jeden budynek z usługami oraz budowa murów oporowych przy ul. Działkowej w Kielcach”

II)stwierdził obowiązek przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres tego raportu:

- raport należy sporządzić w pełnym zakresie zgodnie z wymaganiami art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*,

Nadto wskazał, że szczegółowej analizy w raporcie wymagają następujące zagadnienia:

1) Charakterystyka całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy, eksploatacji lub użytkowania, z uwzględnieniem lokalizacji i podstawowych parametrów:

a) zespołu 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, w tym jednego budynku z usługami oraz budowa murów oporowych,

b) towarzyszącej infrastruktury technicznej, w tym informacji o rodzaju i parametrach stacji transformatorowych, a także ich planowanej lokalizacji,

c)rodzaju usług, które będą świadczone w parterze jednego z planowanych budynków, tj. czy będą to usługi uciążliwe, nieuciążliwe i o jakim charakterze

d) ilość garaży i ich wielkość, a także ilość miejsc parkingowych, czy usytuowanie wyrzutni spalin z garaży podziemnych,

e)określenie technologii, w jakiej zostanie przeprowadzona budowa.

2)Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, warunki użytkowania terenu w fazie budowy, eksploatacji lub użytkowania:

a) zajętość terenu przeznaczonego pod planowane obiekty i infrastrukturą towarzyszącą,

b) opis obecnego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu inwestycyjnego,

c)zakres i sposób realizacji prac niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia z przedstawieniem rozpatrywanych etapów/części.

3) Opis elementów przyrodniczych, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* oraz korytarzy ekologicznych (o randze regionalnej i lokalnej).

4) Opis uwarunkowań wynikających z budowy geologicznej, hydrogeologicznej i ukształtowania terenu, w tym opis kontaktu hydraulicznego poszczególnych poziomów wodonośnych, warunków hydrostrukturalnych krążenia wód podziemnych i analiza wpływu planowanego zamierzenia na środowisko gruntowo-wodne.

5) Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki (tj. wykonać opis przyrodniczy całego terenu przeznaczonego pod realizację inwestycji i w obszarze jej oddziaływania, z uwzględnieniem

chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk oraz opis pozostałych wartości przyrodniczych).

6) Opisać przewidywane działania mające na celu unikanie, zapobieganie, ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia:

a) określić termin prowadzenia prac ziemnych, uwzględniający biologię zinwentaryzowanych gatunków zwierząt; przeanalizować możliwość wprowadzenia zabezpieczeń na etapie realizacji, takich jak np. wygrodzenie terenu prac (określić jego parametry, lokalizację), przenoszenie zwierząt, które przedostały się na teren budowy, ewentualne prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym, zastosowanie zabezpieczeń środowiska gruntowo - wodnego, wskazać miejsca lokalizacji zaplecza technicznego, magazynowania nadmiarowych mas ziemnych, mając na uwadze siedliska zwierząt (w tym gatunków chronionych); w przypadku ingerencji inwestycji w siedliska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt ocenić wpływ inwestycji na stan zachowania ich populacji;

b) odnieść się do aspektów funkcjonowania korytarzy migracji np. dostępności siedlisk lub elementów siedlisk pełniących funkcje schronienia, spoczynku czy żerowania, a także zachowania funkcjonalności korytarzy zwłaszcza lokalnych po realizacji przedsięwzięcia;

c) podać szacunkową ilość drzew oraz powierzchnię krzewów przeznaczonych do usunięcia, a w przypadku ich nieusuwania, sposoby zabezpieczenia. W związku z możliwością bytowania ptaków w obrębie zadrzewień należy wskazać termin wycinki uwzględniający okresy lęgowe stwierdzonych w ramach inwentaryzacji gatunków oraz inne zabezpieczenia ptaków w ich okresach ochronnych, w zależności od wyników oceny;

d) przedstawić ocenę wpływu planowanej inwestycji na krajobraz, przedpola widokowe, osie widokowe, osie kompozycyjne, punkty widokowe, trasy turystyczne, zabytki. Określić, jaki będzie wpływ planowanego przedsięwzięcia na istniejący krajobraz, na ile będzie to element dysharmonijny, dominujący w krajobrazie, porównać zagospodarowanie przestrzeni przed i po realizacji inwestycji w kontekście harmonijności krajobrazu; biorąc pod uwagę walory harmonijnego otwartego krajobrazu kulturowego z zasobami dziedzictwa archeologicznego, w razie konieczności zaproponować rozwiązania minimalizujące niekorzystny wpływ;

e) określić wpływ inwestycji na cele środowiskowe jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych oraz obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt. 32 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne*.

7) Przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń:

a) na etapie realizacji - wynikające z prowadzenia prac budowlanych/montażowych: tj. odpady ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych; określić sposób zagospodarowania ewentualnego nadmiaru mas ziemnych, Przedstawić sposób prowadzenia prac budowlanych/montażowych i rozwiązania minimalizujące oddziaływanie związane z organizacją zaplecza budowy, wpływ na środowisko przyrodnicze, gruntowo-wodne oraz uciążliwości w zakresie hałasu i zanieczyszczeń powietrza;

b) na etapie eksploatacji/użytkowania - przeanalizować wielkość i zasięg oddziaływania w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza w odniesieniu do granic władania Inwestora, emisji hałasu na tereny podlegające ochronie akustycznej, emisji pola elektromagnetycznego z uwzględnieniem powierzchni i funkcji usługowej. Wskazać sposób zagospodarowania odpadów.

c) informacje dotyczące:

-wielkości zapotrzebowania w wodę na poszczególne cele i etapy oraz informacje na temat źródła zaopatrzenia w wodę, -ilości ścieków jakie będą powstawały podczas funkcjonowania przedsięwzięcia oraz sposób ich zagospodarowania wraz z uzasadnieniem (obliczenia), - sposobu zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych z terenu inwestycji ze szczególnym uwzględnieniem metod podczyszczania, -rodzaju i ilości odpadów, które powstaną na etapie realizacji i eksploatacji oraz użytkowania planowanego przedsięwzięcia.

8) Opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska przyrodniczego wraz z uzasadnieniem ich wyboru i oddziaływania na środowisko.

9) Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na: rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, krajobraz, formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

10) Opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długotrwałe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko przyrodnicze, wynikające z istnienia przedsięwzięcia.

11) Analiza obsługi komunikacyjnej inwestycji, która będzie generowała hałas i emisję substancji do powietrza, ze wskazaniem jakie kroki podejmie inwestor, aby możliwie najskuteczniej zmniejszyć oddziaływanie planowanej inwestycji na tereny sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej w trakcie jej eksploatacji.

12) Przeanalizować powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

13) Określić działania, rozwiązania mające na celu ograniczenie ryzyka wystąpienia awarii.

14) Z uwagi na oddziaływanie planowanej inwestycji, w tym przed wszystkim obsługę komunikacyjną inwestycji, która będzie generowała hałas i emisję substancji do powietrza dokonać analizy dotyczącej konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Powyższe zagadnienia należy przedstawić w formie kartograficznej, w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającą kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy przedłożyć się w formie pisemnej w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego (zgodnie z art. 74 ust. 2 u.o.ś.).

W dniu 14.01.2025r. Inwestor, reprezentowany przez pełnomocnika, przedłożył w Urzędzie Miasta w Kielcach raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (uzupełniony w dniu 06.05.2025 r.).

Dane o raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Biorąc pod uwagę fakt, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kielcach w opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 znak: NZ 9022.4.111.2024, z dnia 04.10.2024 r. uznał, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Prezydent Miasta Kielce, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 u.o.ś., nie wystąpił o opinię tego organu przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ Dyrektor Zarządu Zlewni w Kielcach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4 znak: KI.ZZS.4901.145.2024.PS, z dnia 18.11.2024 r., uznał, że nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Prezydent Miasta Kielce na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 u.o.ś., nie wystąpił o uzgodnienie tego organu przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do dokonania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w ramach postępowania, w którym przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach.

W związku z powyższym organ I instancji, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 u.o.ś., pismem znak: KŚGK-IV.6220.5.2024, z dnia 28.01.2025r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Działając, na podstawie art. 9, 10 § 1 i art. 49 K.p.a., obwieszczeniem znak: KŚGK-IV.6220.5.2024, z dnia 28.01.2024r., Prezydent Miasta Kielce zawiadomił strony postępowania o ww. wystąpieniu. Powyższe obwieszczenie było wywieszone w dniu 30.01.2025 r. na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Kielce przy ul. Strycharskiej 6 i Rynek 1, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kielce na stronie internetowej www.bipum.kielce.eu oraz w miejscu realizacji przedsięwzięcia.

Jak wynika z akt, zgodnie z art. 79 ust. 1 u.o.ś., przedmiotowe postępowanie przeprowadzono przy udziale społeczeństwa. Organ I instancji, na podstawie art. 33 i art. 79 ust. 1 ww. ustawy, obwieszczeniem znak: KŚGK-IV.6220.5.2024, z dnia 28.01.2024 r., podał do publicznej wiadomości: informację o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niniejszego przedsięwzięcia, przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz pozostałe informacje, o których mowa w art. 33 ust. 1 ww. ustawy, w tym dotyczące możliwości składania uwag i wniosków do tut. organu w wyznaczonym terminie 30 dni (od dnia 30.01.2025 r. do dnia 28.02.2025 r.). Powyższe obwieszczenie zamieszczono w dniu 30.01.2025 r. w siedzibie Urzędu Miasta Kielce przy ul. Strycharskiej 6 i Rynek 1, na terenie realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kielce na stronie internetowej www.bipum.kielce.eu. W wyznaczonym w tym obwieszczeniu terminie 30 dni, jak również po jego upływie, do tut. organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski ze strony społeczeństwa dotyczące przedmiotowej sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, postanowieniem znak: WOO-11.4221.10.2025.KS.2, z dn. 03.07.2025 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji, które następnie organ I instancji przeniósł do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po zgromadzeniu całości materiału dowodowego w sprawie, organ I instancji obwieszczeniem znak: KŚGK-IV.6220.5.2024, z dnia 07.07.2025r. podał do publicznej wiadomości informację o ponownym rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww.

przedsięwzięcia oraz pozostałe informacje, o których mowa w art. 33 ust. 1 ww. ustawy, w tym dotyczące możliwości składania uwag i wniosków do Urzędu Miasta w Kielcach w wyznaczonym terminie 30 dni (od dnia 09.07.2025 r. do dnia 08.08.2025 r.). Powyższe obwieszczenie zamieszczono w dniu 08.07.2025 r. w siedzibie Urzędu Miasta Kielce przy ul. Strycharskiej 6 i Rynek 1, na terenie realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kielce na stronie internetowej www.bipum.kielce.eu. W wyznaczonym, w tym obwieszczeniu, terminie 30 dni, jak również po jego upływie, do Urzędu Miasta w Kielcach nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski ze strony społeczeństwa dotyczące przedmiotowej sprawy.

Jak wynika z akt, ponowne przeprowadzenie procedury udziału społeczeństwa wynikało z uzupełnienia raportu o oddziaływaniu ocenianego przedsięwzięcia na środowisko i uzyskania uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia wydanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kończąc to postępowanie organ I instancji wydał decyzję, która jest obecnie przedmiotem analizy Kolegium, w trybie odwoławczym.

Jak wynika z analizy przedłożonych akt sprawy, planowane zamierzenie polega na budowie 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, przy ul. Działkowej w Kielcach. Przedmiotowe zamierzenie zlokalizowane zostanie w granicach działek o nr ewid. 562/10, 562/11, 562/12, 562/13, 562/14, 562/15, 562/16, 562/17, 562/18, 562/19, 562/20, 562/21, 562/22, 562/23, 562/24, 562/25, 562/26, 562/27, 562/28, 562/29, 562/3, 562/30, 562/31, 562/32, 562/33, 562/34, 562/35, 562/36, 562/37, 562/38, 562/4, 562/5, 562/6, 562/7, 562/8, 562/9, 564/1, 564/2, 564/3, 564/4, 567/10, 567/11, 567/12, 567/13, 567/14, 567/15, 567/16, 567/17, 567/18, 567/19, 567/20, 567/21, 567/22, 567/23, 567/24, 567/25, 567/26, 567/27, 567/3, 567/4, 567/5, 567/6, 567/7, 567/8, 567/9, 571/10, 571/11, 571/12, 571/13, 571/14, 571/15, 571/16, 571/17, 571/18, 571/19, 571/20, 571/21, 571/22, 571/23, 571/24, 571/25, 571/26, 571/27, 571/28, 571/29, 571/3, 571/4, 571/5, 571/6, 571/7, 571/8, 571/9, 573/10, 573/11, 573/12, 573/13, 573/3, 573/4, 573/5, 573/6, 573/7, 573/8, 573/9, 574/3, 574/4, 574/5, 574/6, 574/7, 574/8, 574/9, obręb nr 0009 Kielce, przy ulicy Działkowej, w Kielcach i obejmie swym zakresem:

- budowę zespołu 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, w tym jeden budynek z usługami. Łączna ilość lokali mieszkalnych - 650, jeden lokal usługowy o powierzchni do 1000 m² (w budynku nr 9). W garażach podziemnych przewiduje się wykonać platformy parkingowe (parkowanie niezależnie 2 samochodów) - zaprojektowano łącznie 670 miejsc postojowych w garażach podziemnych. Łączna powierzchnia hal garażowych wyniesie 19 600 m². Każdy z budynków zaprojektowano jako obiekt o 6-kondygnacjach naziemnych i 1 kondygnacji podziemnej.
- budowę max. 2 stacji transformatorowych. Stacje transformatorowe zlokalizowane będą w południowo - wschodniej części terenu (tj. po wschodniej stronie budynku nr 9) oraz w północno - wschodniej części terenu (tj. po północno - wschodniej stronie budynku nr 3). Będą to stacje transformatorowe wewnętrzne, wolnostojące o napięciu znamionowym 0,4 kV,
- budowę naziemnych miejsc parkingowych w ilości ok. 50 szt.,
- budowę powierzchni utwardzonych, tj. chodników, dojazdów, placów, dróg pożarowych,
- wykonanie instalacji wewnętrznych tj.: kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, wentylacji mechanicznej, wodociągu (również do celów p.poż.), instalacji gazowej, instalacji elektrycznej i teletechnicznej,
- budowę murów oporowych zlokalizowanych wzdłuż działek sąsiednich oraz pomiędzy etapami inwestycji. Maksymalna łączna długość murów oporowych wyniesie ok. 250 m,
- budowę/wykonanie elementów małej architektury nm. in. plac zabaw, altany śmietnikowe,

- likwidację części istniejącego uzbrojenia (wodociąg, sieć elektryczna, odcinek kanalizacji deszczowej zlokalizowanej we wschodniej części terenu objętego inwestycją), rozbiórka podpory słupowej niskiego napięcia,
- wycinkę drzew i krzewów.

Budynki mieszkalne wielorodzinne będą ogrzewane (co. i c.w.) z własnych kotłowni wyposażonych w piece gazowe. Paliwem stosowanym będzie gaz ziemny z sieci zewnętrznej. Każda z pięciu kotłowni wyposażona będzie w 5 kotłów gazowych kondensacyjnych o mocy 107 kW, każdy. Całkowita moc każdej z pięciu kotłowni wynosić będzie do 535 kW.

Na etapie użytkowania planowanych obiektów przewiduje się pobór wody z miejskiej sieci wodociągowej, na warunkach zarządzającego siecią. Ścieki przemysłowe - z mycia posadzki hali garażowej po oczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych wraz ze ściekami bytowymi z przedmiotowych obiektów odprowadzane będą do miejskiej kanalizacji sanitarnej.

Wody opadowe lub roztopowe z terenu planowanej inwestycji (tereny zabudowy, powierzchnie utwardzone tj. m.in. drogi dojazdowe, miejsca postojowe) przed odprowadzeniem do miejskiej kanalizacji deszczowej (na warunkach jej zarządcy) przewiduje się podczyścić w osadniku zawieszin i separatorze substancji ropopochodnych. Przed odprowadzeniem do miejskiej kanalizacji deszczowej przewidziano możliwość retencji wód w podziemnych zbiornikach retencyjnych.

Wody opadowe lub roztopowe z terenów zielonych infiltrować będą bezpośrednio w podłoże, a ich nadmiar spływać będzie do kanalizacji deszczowej. Przyjęty sposób odprowadzania wód nie może powodować zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Powierzchnia działek objętych inwestycją wynosi ok. 25 762 m² i zgodnie z mapą ewidencyjną obejmuje użytki oznaczone jako tereny przemysłowe Ba i tereny przeznaczone pod zabudowę Bp.

Powierzchnia zabudowy obiektów kubaturowych wyniesie ok. 8 759 m².

Łączna powierzchnia garaży, parkingów samochodowych dla projektowanych budynków wraz z towarzyszącą infrastrukturą wyniesie ok. 23 800 m² (powierzchnia garaży podziemnych, dróg dojazdowych do garaży i miejsc postojowych na terenie).

Obsługa komunikacyjna przedsięwzięcia odbywać się będzie z ul. Działkowej, projektowane zjazdy objęte będą odrębnym opracowaniem z oddzielnym postępowaniem administracyjnym. Teren realizacji planowanego zamierzenia przedstawiony został na załączniku graficznym do niniejszego postanowienia.

Jak dokumentują przedłożone akt sprawy, w niniejszej sprawie pełnomocnik Wnioskodawcy przedłożył Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z orzecznictwem sądowym, właściwy organ jest zobowiązany do sprawdzenia treści raportu w kontekście spełnienia przez niego warunków, o jakich stanowi art. 66 u.o.ś. Organ nie jest zatem związany treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, co powoduje, że dokonując jego oceny powinien dążyć do wydania orzeczenia odpowiadającego wyrażonej w art. 7 k.p.a. zasadzie prawdy obiektywnej. Zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest zatem w pierwszej kolejności sprawdzenie raportu pod względem spełnienia wymogów formalnych oraz materialnych. Obowiązkiem organu jest również weryfikacja materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu. Ponadto, chociaż organ nie jest związany treścią raportu, to ustalenia w nim zawarte mogą kształtować treść osnowy decyzji środowiskowej, jeżeli raport jest rzetelny, spójny, wolny od niejasności i nieścisłości. Raport może być kwestionowany przez strony, jak i również przez przedstawicieli społeczeństwa. Organ ocenia zatem raport pod kątem jego zupełności,

rzetelności i spójności. W konsekwencji jednak, kwestionowanie merytorycznej treści raportu przez strony postępowania możliwe jest wyłącznie na podstawie dokumentu posiadającego taką samą moc dowodową, a więc tzw. kontrraportu, czyli opinii sporządzonej również przez osobę posiadającą wiadomości specjalne. Nie jest natomiast możliwe zakwestionowanie raportu przez gołosłowne twierdzenia lub odesłanie do ogólnych ustaleń publikacji naukowych, czy też przedstawienia jedynie wyrywkowych ocen, opinii odnoszących się do niewielkich części raportu. Oczywiście nie można wykluczyć, że takie opinie, czy oceny mogą stanowić podstawę do zakwestionowania wartości dowodowej raportu w tej części, pamiętać jednak należy, że raport stanowi specjalistyczne opracowanie uwzględniające łącznie wszystkie elementy, o których mowa w art. 66 u.u.i.ś. Stanowi więc kompendium wiedzy merytorycznej o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie kryteriów wskazanych w u.u.i.ś.

Organ nie jest zatem związany treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, co powoduje, że dokonując jego oceny powinien dążyć do wydania orzeczenia odpowiadającego wyrażonej w art. 7 k.p.a. zasadzie prawdy obiektywnej. Zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest zatem w pierwszej kolejności sprawdzenie raportu pod względem spełnienia wymogów formalnych oraz materialnych. Obowiązkiem organu jest również weryfikacja materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu. Ponadto, chociaż organ nie jest związany treścią raportu, to ustalenia w nim zawarte mogą kształtować treść osnowy decyzji środowiskowej, jeżeli raport jest rzetelny, spójny, wolny od niejasności i nieścisłości. Raport może być kwestionowany przez strony, jak i również przez przedstawicieli społeczeństwa. Organ ocenia zatem raport pod kątem jego zupełności, rzetelności i spójności. W konsekwencji jednak, kwestionowanie merytorycznej treści raportu przez strony postępowania możliwe jest wyłącznie na podstawie dokumentu posiadającego taką samą moc dowodową, a więc tzw. kontrraportu, czyli opinii sporządzonej również przez osobę posiadającą wiadomości specjalne. Nie jest natomiast możliwe zakwestionowanie raportu przez gołosłowne twierdzenia lub odesłanie do opracowań naukowych nierównoważnych raportowi o oddziaływaniu, na środowisko.

Jak zasadnie podnosi się w orzecznictwie, podstawowym elementem postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia jest ocena oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Ocena ta obejmuje weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie, a następnie analizę uzgodnień i opinii pod kątem ich uwzględnienia w decyzji środowiskowej oraz ocenę prawidłowości postępowania mającego zapewnić udział społeczeństwa w tym postępowaniu, jak i w tym zakresie rozpatrzenie uwag i zarzutów do raportu. W postępowaniu w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi podstawowy dowód w sprawie, ponieważ w postępowaniu tym wymagana jest wiedza specjalistyczna. Z tego względu taki raport ma charakter specjalistycznego opracowania uwzględniającego aktualny stan prawny w zakresie jego wymagań formalnych, a autorzy takiego opracowania - zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądownoadministracyjnym - powinni posiadać wiedzę specjalistyczną (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 stycznia 2023 r., [III OSK 1514/21](#); przywołane orzecznictwo opublikowane zostało w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie: orzeczenia.nsa.gov.pl).

Z punktu widzenia zasad postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, raport jest dokumentem prywatnym. Raport nie stanowi opinii biegłego w rozumieniu [art. 84](#) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, lecz jest to dokument, który posiada szczególną moc dowodową, która wynika przede wszystkim z kompleksowej oceny przedsięwzięcia. Ten szczególny charakter raportu wynika z jednej strony z jego celu, jakim jest określenie oddziaływania danego

przedsięwzięcia na środowisko. Z drugiej strony wynika to ze specyfiki postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, które jest postępowaniem z udziałem społeczeństwa tzn. z udziałem podmiotów, które nie muszą dysponować w tego rodzaju sprawach interesem prawnym ani nawet interesem faktycznym, ale ustawodawca zapewnia im dostęp do informacji o wpływie danego przedsięwzięcia na środowisko. Raport jako dowód podlega ocenie na zasadach określonych w [art. 7](#), [art. 77](#), [art. 80](#) i [art. 81](#) k.p.a. Właściwy organ jest zobowiązany do sprawdzenia treści raportu w kontekście spełnienia przez niego warunków, o jakich stanowi [art. 66](#) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz jego aktualności i rzetelności sporządzenia. Organ nie jest zatem związany treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, co powoduje, że dokonując jego oceny powinien dążyć do wydania orzeczenia odpowiadającego wyrażonej w [art. 7](#) k.p.a. zasadzie prawdy obiektywnej. Zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest zatem w pierwszej kolejności sprawdzenie raportu pod względem spełnienia wymogów formalnych oraz materialnych. Obowiązkiem organu jest również weryfikacja materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu. Ponadto, chociaż organ nie jest związany treścią raportu, to ustalenia w nim zawarte mogą kształtować treść osnowy decyzji środowiskowej, jeżeli raport jest rzetelny, spójny, wolny od niejasności i nieścisłości. Raport może być kwestionowany przez strony, jak i również przez przedstawicieli społeczeństwa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 kwietnia 2015 r., [II OSK 2213/13](#)). Organ ocenia zatem raport pod kątem jego zupełności, rzetelności i spójności (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 stycznia 2025 r., [III OSK 985/24](#)).

Elementy raportu określa przepis art. 66. ww. ustawy, zgodnie z którym:

1. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać:

- 1) opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:
 - a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,
 - b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,
 - c) przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z fazy realizacji i eksploatacji lub użytkowania planowanego przedsięwzięcia,
 - d) informacje o różnorodności biologicznej, wykorzystywaniu zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - e) informacje o zapotrzebowaniu na energię i jej zużyciu,
 - f) informacje o pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
 - g) ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyko związane ze zmianami klimatu, obejmujące ryzyko wynikające z podatności na zmiany klimatu, uwzględniającej narażenie oraz odporność przedsięwzięcia na zmiany klimatu;
- 2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym:
 - a) elementów środowiska objętych ochroną na podstawie [ustawy](#) z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej [ustawy](#),
 - b) właściwości hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych i chemicznych wód;

2a)wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w formie opisowej i kartograficznej, jeżeli została przeprowadzona, wraz z opisem metodyki, stanowiące załącznik do raportu;

2b)inne dane, na podstawie których dokonano opisu elementów przyrodniczych;

3)opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie [przepisów](#) o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

3a)opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane;

3b)informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem;

4)opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową;

5)opis wariantów przedsięwzięcia uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania na środowisko, ze wskazaniem wariantu wybranego do realizacji, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska; racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym;

6)określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej lub budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia adaptacji do zmian klimatu, przewidywanej podatności na zmiany klimatu, uwzględniającej narażenie oraz odporność analizowanych wariantów na zmiany klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi, o której mowa w [art. 24ga ust. 1](#) ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego;

6a)porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:

a)ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,

b)powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,

c)dobra materialne,

d)zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

e)formy ochrony przyrody, o których mowa w [art. 6 ust. 1](#) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,

f)elementy wymienione w [art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b](#), jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,

g)wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w [lit. a-f](#);

7)uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w [pkt 6 i 6a](#);

8)opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:

a)istnienia przedsięwzięcia,

- b) wykorzystywania zasobów środowiska,
- c) emisji;

9) opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w [art. 6 ust. 1](#) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia;

10) dla dróg będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:

a) określenie założeń do: - ratowniczych badań zidentyfikowanych zabytków znajdujących się na obszarze planowanego przedsięwzięcia, odkrywanych w trakcie robót budowlanych,

- programu zabezpieczenia istniejących zabytków przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia oraz ochrony krajobrazu kulturowego,

b) analizę i ocenę możliwych zagrożeń i szkód dla zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w szczególności zabytków archeologicznych, w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia;

10a) dla instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW ocenę gotowości instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla, określoną na podstawie analizy:

a) dostępności podziemnych składowisk dwutlenku węgla,

b) wykonalności technicznej i ekonomicznej sieci transportowych dwutlenku węgla;

11) jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w [art. 143](#) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;

11a) odniesienie się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia;

11b) uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w [art. 68 pkt 1, 3 i 4](#) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, jeżeli przedsięwzięcie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w [art. 56](#), [art. 57](#), [art. 59](#) i [art. 61 ust. 1](#) tej ustawy;

12) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w [ustawie](#) z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich; nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie drogi oraz przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie linii kolejowej lub lotniska użytku publicznego;

13) przedstawienie zagadnień w formie graficznej;

14) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

15) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;

16) przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w [art. 6 ust. 1](#) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość

łączących je korytarzy ekologicznych, oraz informacje o dostępnych wynikach innego monitoringu, które mogą mieć znaczenie dla ustalenia obowiązków w tym zakresie;

17) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;

18) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;

19) datę sporządzenia raportu, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów;

19a) oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w [art. 74a ust. 2](#), stanowiące załącznik do raportu;

20) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.

1a. Każdy z analizowanych wariantów drogi, w przypadku drogi, o której mowa w [art. 24ga ust. 1](#) ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego.

1b. Przy porównaniu wariantów uwzględnia się wpływ na środowisko w związku:

1) z pracami rozbiórkowymi dotyczącymi przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;

2) z gospodarką odpadami;

3) ze stosowaniem danych technologii lub substancji.

1c. W przypadku gdy planowane przedsięwzięcie związane jest z działalnością polegającą na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złoża węglowodorów metodą otworów wiertniczych lub wydobywaniu węglowodorów ze złoża tą metodą, opis elementów przyrodniczych środowiska, wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz inne dane, o których mowa w [ust. 1 pkt 2-2b](#), powinny zawierać się w obszarze określonym promieniem 500 m od zewnętrznej granicy przedsięwzięcia.

2. Informacje, o których mowa w [ust. 1 pkt 4-8](#), powinny uwzględniać przewidywane oddziaływanie analizowanych wariantów na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.

2a. W przypadku stwierdzenia, że przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać także dane pozwalające na ustalenie braku rozwiązań alternatywnych oraz informacje pozwalające na ustalenie, czy wymogi nadrzędnego interesu publicznego przemawiają za realizacją przedsięwzięcia.

2b. Jeżeli planowane przedsięwzięcie stanowi inwestycję liniową celu publicznego, inwestycję celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze lub inwestycję celu publicznego o nieliniowym charakterze związaną z ochroną ludności przed powodzią i suszą, a proponowany przez wnioskodawcę wariant przebiega przez obszar parku narodowego lub rezerwatu przyrody, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać także dane pozwalające na ustalenie braku rozwiązań alternatywnych.

3. W razie stwierdzenia możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, informacje, o których mowa w [ust. 1 pkt 1-16](#), powinny uwzględniać określenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Jeżeli dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, do raportu powinna być załączona poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym jest konieczne utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie drogi oraz przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie linii kolejowej lub lotniska użytku publicznego.

5. Jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami.

6. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji.

7. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać informacje o środowisku wynikające ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, istotne z punktu widzenia danego przedsięwzięcia.

8. Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) format dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej,
 - 2) format raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko
- kierując się potrzebą poszerzania dostępu do informacji o środowisku.

W ocenie Kolegium, w rozpoznawanej sprawie organ I instancji nie dokonał własnej kompleksowej analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym weryfikacji materiałów stanowiących podstawę sporządzenia raportu w sposób odpowiadający dyrektywie art. 7 k.p.a., w myśl której obowiązkiem organu jest podejmowanie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Organy administracji publicznej są zobowiązane w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.) i dopiero na podstawie całokształtu materiału dowodowego, oceniają czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.).

Wadliwość przeprowadzonego przez Prezydenta Miasta Kielce postępowania polega na tym, że organ I instancji nie dokonał weryfikacji prawidłowości wskazań raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, odnoszących się do sposobu zabudowy terenu planowanej inwestycji. Ten element raportu, nie leży w sferze wiadomości specjalnych, którymi dysponuje osoba sporządzająca raport, ale należy do stanu faktycznego sprawy, za ustalenie którego odpowiadają organy administracji.

Art. 66 ust. 1 u.o.ś. stanowi, jakie elementy winien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Nadto wydane w niniejszej sprawie postanowienie z dnia 20.12.2024r. postanowienie Prezydenta Miasta Kielce znak: KŚGK-IV.6220.5.2024 zawierało dokładnie elementy jakie raport ma zawierać.

Jak wynika z analizy przedłożonego w sprawie Raportu dokument ten nie jest kompletny, ponieważ nie zawiera ustawowo wymaganych elementów, jak również elementów wymaganych ww. postanowieniem organu I instancji.

Jak wynika z przeprowadzonej przez Kolegium analizy dokument ten nie zawiera:

1. Wystarczającej, konkretnie określonej charakterystyki funkcji usługowej i jej kwalifikacji do usług nieuciążliwych lub uciążliwych. Nie wystarczy bowiem wyłącznie wskazanie przykładowego rodzaju funkcji jak to określił autor Raportu.
2. Miejsca lokalizacji zaplecza technicznego, miejsca magazynowania mas ziemnych, na które to wskazał organ I instancji w pkt 6 lit. a postanowienia.
3. Nie wskazano odległości od terenu przedsięwzięcia do najbliższej zabudowy jednorodzinnej, przemysłowej i torów kolejowych. Brak jest tutaj pełnej analizy w tym zakresie. Nie odniesiono się do źródła hałasu w zakresie przejeżdżających pociągów.

4. Określonej szacunkowo liczby drzew przeznaczonych do usunięcia. Wprawdzie w Raporcie wskazano na trudne warunki terenowe co uniemożliwiło policzenie drzew i w związku tym oszacowano jedynie procentowo powierzchnię zadrzewioną i zakrzewioną, ale oparto się na zdjęciach ortofotomapy terenu inwestycji z 2019r., co w ocenie Kolegium, dyskwalifikuje podane w Raporcie wartości powierzchni.
5. Nie wskazano ilości nasadzeń i poglądowo jej lokalizacji na terenie inwestycji, w ramach kompensacji przyrodniczej.
6. Wyczerpującej analizy obsługi komunikacyjnej inwestycji, która będzie generowała hałas i emisję substancji do powietrza, ze wskazaniem jakie konkretne kroki podejmie inwestor, aby możliwie najskuteczniej zmniejszyć oddziaływanie planowanej inwestycji w kumulacji z oddziaływaniem funkcji przemysłowej - na tereny sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej w trakcie jej eksploatacji.
7. Analizy powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.
8. Analizy dotyczącej konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem z uwagi na oddziaływanie planowanej inwestycji, w tym przede wszystkim obsługę komunikacyjną inwestycji, która będzie generowała hałas i emisję substancji do powietrza, z uwzględnieniem bezpośredniego sąsiedztwa zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej jak również zabudowy przemysłowej generującej konieczność obsługi komunikacyjnej w znacznym zakresie. Nadto podnieść należy, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 15 u.u.o.ś., analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem jest jednym z obligatoryjnych elementów treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W przepisie tym ustawodawca nałożył obowiązek uwzględnienia w raporcie analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. Przy czym należy pamiętać, że sprzeciw mieszkańców gminy nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia (zob. wyrok NSA z 22 lutego 2017 r., II OSK 1488/15, wyrok NSA z 22 lutego 2017 r., II OSK 1488/15). Niemniej jednak organ nie może w decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania pominąć tej kwestii. Powinien ocenić, czy raport nie został sporządzony z naruszeniem art. 66 ust. 1 pkt 15 u.u.o.ś. (por. wyrok NSA z 24 października 2023 r., III OSK 2782/21). Zatem organ nie może w decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania pominąć tej kwestii, a tak się stało w badanej decyzji.

Reasumując, brak dostatecznego odniesienia się do istotnych kwestii oznacza, że Raport w tym zakresie może zostać uznany za niespełniający wymogów ustawowych. Organ administracji powinien rzetelnie i wnikliwie dokonać oceny raportu przy zachowaniu wszystkich obowiązujących reguł dowodowych. Zasada prawdy obiektywnej obliuguje organ do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności faktycznych, a zwłaszcza oceny, czy Raport uwzględnia wszystkie potencjalne zagrożenia środowiskowe związane z realizacją planowanej inwestycji. Aby takie wymagania mogły być określone, Raport poprzedzający wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, powinien mieć charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz wskazywać, jakie w tym zakresie obowiązują standardy ochrony

środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach (por. wyrok NSA z dnia 11 lipca 2013 r., sygn. II OSK 639/13).

W ocenie Kolegium, organ I instancji nie przeprowadził rzetelnej i wnikliwej oceny raportu, a przynajmniej nie wyraził tego w uzasadnieniu badanej decyzji. Organ I instancji w ogóle nie wykazał, czy Raport spełnia wymagania ustawowe, a także nie dokonał własnej oceny poszczególnych jego elementów, co zostało słusznie podniesione w odwołaniach. Jest to szczególnie istotne w niniejszej sprawie z uwagi na znaczną skalę planowanej inwestycji.

Wpływ na środowisko skumulowanego oddziaływania osiedla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej z garażami i usługami wymaga od organu szczegółowej analizy i rzetelnej oceny Raportu.

Organ wydający decyzję środowiskową powinien wskazać - zgodnie z regułami ogólnymi wynikającymi z art. 107 § 3 k.p.a. - jakimi okolicznościami faktycznymi (znajdującymi potwierdzenie w materiale dowodowym) kierował się w tym zakresie. Zatem organ I instancji winien nie tylko przenieść argumenty z postanowienia organów opiniujących, ale również odnieść się do nich w sposób pozwalający na ocenę toku rozumowania organu głównego. Tego elementu w badanej decyzji zabrakło.

Reasumując, w ocenie Kolegium, w niniejszej sprawie Prezydent Miasta Kielce naruszył przepisy postępowania, które nakładają obowiązek dokładnego i wszechstronnego ustalenia stanu faktycznego w sprawie, wydania decyzji w oparciu o ocenę całego materiału dowodowego oraz racjonalnego i rzetelnego uzasadnienia wydanego rozstrzygnięcia ([art. 7](#), [art. 77 § 1](#), [art. 80](#) i [art. 107 § 3](#) k.p.a.).

W tej sytuacji Kolegium zmuszone jest zastosować [art. 138 § 2](#) k.p.a. z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w znacznej części. Odmienne rozstrzygnięcie doprowadziłoby do naruszenia ogólnej zasady postępowania administracyjnego, wyrażonej w [art. 15](#) k.p.a., gwarantującej stronie prawo do dwukrotnego rozpoznania jej sprawy administracyjnej. Wydanie decyzji z naruszeniem zasady dwuinstancyjności godziłoby w podstawowe prawa strony postępowania i musiałoby być ocenione jako rażące naruszenie prawa.

Reasumując, w ocenie Kolegium, badana decyzja organu I instancji zapadła przedwcześnie i narusza, w sposób istotny, obowiązujące przepisy ustawy oraz przepisy postępowania (art. 7, art. 11, art. 77, art. 80 i 107 § 3 k.p.a.), co powoduje konieczność uchylecia w całości zaskarżonej decyzji organu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Nie ma możliwości zastosowania art. 136 k.p.a. z uwagi na zakres postępowania konieczny do ponownego przeprowadzenia. Do zarzutów podniesionych w odwołaniach Kolegium odniosło się w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

Decyzja ta jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść sprzeciw (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia sprzeciwu, od sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi składu orzekającego.



Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Kielce
z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych
w formie obwieszczenia wraz załącznikiem, w sposób dotychczas zwyczajowo przyjęty
2. Pozostałe strony wg odrębnego wykazu
3. A.a.

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą **Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce**.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne