

## DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

**Przewodniczący: Marcin Cecot Wiceprezes Kolegium**

**Członkowie: Róża Kowalkowska- Zmarzlik/sprawozdawca/**

**Anna Orlińska**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12.01.2025r. odwołania Pani [REDAKTURA] od decyzji Prezydenta Miasta Kielce z dnia 10.10.2025r. znak:KŚGK-IV.6220.20.2025 o umorzeniu postępowania wszczętego, na wniosek Pani [REDAKTURA] w sprawie wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Kielce o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia znak: GKŚ-IV.6220.24.2022, z dnia 26.10.2022 r. dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych (od 1 do 10 budynków) wraz z usługami i handlem w parterze w części budynków, garażami podziemnymi", planowanego do realizacji przez Pana [REDAKTURA] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTURA] Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe [REDAKTURA] na działkach nr 1176, 1177, 1178, 1179/1, 1179/2, 1179/3, 1179/4, 1179/5, 1179/6, 1179/7, 1179/8, 1179/9 obręb 0024 przy ul. Generała Hauke-Bosaka, w Kielcach

- na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /t.j. Dz. U. 2025r., poz. 1691/:

**-utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.**

## UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Kielce, decyzją z dnia 10.10.2025r. znak:KŚGK-IV.6220.20.2025 umorzył postępowanie, wszczęte na wniosek Pani [REDAKTURA] w sprawie wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia znak: GKŚ-IV.6220.24.2022, z dnia 26.10.2022 r. dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych (od 1 do 10 budynków) wraz z usługami i handlem w parterze w części budynków, garażami podziemnymi", planowanego do realizacji przez Pana [REDAKTURA] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTURA] Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe [REDAKTURA] na działkach nr 1176, 1177, 1178, 1179/1, 1179/2, 1179/3, 1179/4, 1179/5, 1179/6, 1179/7, 1179/8, 1179/9 obręb 0024 przy ul. Generała Hauke-Bosaka, w Kielcach.

Od ww. decyzji odwołanie złożyła Pani [REDAKTOWANE] podnosząc zarzuty naruszenia przepisów postępowania, tj. 148 § 1 k.p.a., polegające na uznaniu, że wnioskodawczyni mogła zapoznać się z raportem oddziaływania na środowisko, podczas gdy organ naruszył w sprawie znak: KŚGK-IV.6220.7.2024 zasady postępowania administracyjnego nie zawiadamiając w sposób jednoznaczny i czytelny wszystkie strony w sprawie o zmianie zakresu wniosku; art. 79a § 1 K.p.a. poprzez brak wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony oraz naruszenie przepisów postępowania poprzez odmowę zapoznania się z opinią prawną znajdującą się w aktach sprawy.

W dniu 17.11.2025r. do Kolegium wpłynęło pismo z dnia 17.11.2025r., w którym organ I instancji odniósł się szczegółowo do zarzutów podniesionych w odwołaniu wykazując, że wszystkie są niezasadne.

Po wstępnym zapoznaniu się ze sprawą, Kolegium pismem z dnia 11.12.2025r., działając na podstawie art. 136 k.p.a., zleciło organowi I instancji przedłożenie całości akt, na podstawie których organ rozpoznał ww. sprawę a dotyczących decyzji Prezydenta Miasta Kielce z dnia 11.06.2025r., znak: KŚGK-IV.6220.7.2024, którą określono środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami oraz garażami podziemnymi i garażami naziemnymi przy ul. Gen. J. Hauke-Bosaka w Kielcach” planowanego do realizacji na działkach nr ewid. 1160,1186,1187,1159,1166, 1167/12, 1167/13,1167/11,1167/7,1170/2, 1171,1172,1173,1174, 1175, 1176, obręb 0024.

Jednocześnie Kolegium poinformowało strony o możliwości zapoznania się z uzupełnionym materiałem dowodowym w siedzibie Kolegium.

W dniu 17.12.2025r. do Kolegium wpłynęła całość żądanych akt w sprawie.

**Dokonując na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności podjętego rozstrzygnięcia, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach, po dokonaniu analizy akt, w tym w aspekcie zarzutów podniesionych w odwołaniu zważyło, co następuje:**

Rozstrzygnięcie decyzji organu I instancji jest zasadne i odpowiada prawu.

Problematyka wznowienia postępowania, jednego z nadzwyczajnych trybów służących weryfikacji decyzji ostatecznej zapadłej w postępowaniu administracyjnym, regulowana jest przepisami art. 145-152 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /t.j. Dz. U. 2025r., poz. 1691./zwanej dalej k.p.a. Na ich podstawie można wyróżnić dwa etapy tego postępowania - wstępny, zainicjowany wnioskiem o wznowienie oraz etap następujący po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania. Na każdym z tych etapów inny jest przedmiot i zakres rozstrzygania organu. We wstępnym etapie organ bada, czy wznowienie postępowania jest w określonym przypadku dopuszczalne. Postanowienie z art. 149 § 1 k.p.a. o wznowieniu postępowania stanowi bowiem konsekwencję stwierdzenia przesłanek formalnych uruchomienia tego trybu nadzwyczajnego i nie jest poprzedzone merytorycznym badaniem przyczyn, od których zależy wzruszenie decyzji ostatecznej oraz możliwość ponownego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, a zatem o ich istnieniu jeszcze nie przesądza. W świetle art. 149 § 2 k.p.a. nie ulega wątpliwości, że postępowanie co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy ma miejsce później (por. wyrok Naczelnego Sądu

Administracyjnego z dnia 30 września 1999 r., sygn. akt IV SA 2564/98). Także odmowa wznowienia postępowania, zgodnie z art. 149 § 3 k.p.a. następuje w drodze postanowienia, zaskarżalnego zażaleniem. Podstawy do jego wydania zachodzą przede wszystkim wtedy, gdy organ ma do czynienia z żądaniem, o którym mowa w art. 147 k.p.a., i zarazem stwierdza, że brakuje choćby jednej z przesłanek formalnych uruchomienia trybu wznowienia postępowania. W szczególności, podstawy te zachodzą w przypadku niezakończenia sprawy decyzją ostateczną, niewskazania w podaniu przewidzianej prawem przyczyny wznowienia, złożenia żądania z uchybieniem terminowi, złożenia żądania przez podmiot niemający statusu strony (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 324/12). Wydanie przez organ postanowienia o odmowie wznowienia postępowania uzasadnia więc ustalenie, że podanie o wznowienie nie zostało oparte na przesłankach przewidzianych w art. 145 § 1, art. 145a § 1, art. 145aa § 1 i art. 145b § 1 k.p.a., bądź nie został dotrzymany termin do jego wniesienia określony w art. 148 § 1 i 2 k.p.a. W pozostałych przypadkach organ administracji obowiązany jest wydać postanowienie o wznowieniu postępowania i przeprowadzić postępowanie zgodnie z art. 150 i art. 151 k.p.a. Przy czym, jak już zostało to wskazane, badanie istnienia merytorycznych przyczyn wznowienia może nastąpić dopiero we wznowionym postępowaniu, a wszelkie czynności i rozważania merytoryczne na etapie postępowania w przedmiocie wznowienia postępowania są niedopuszczalne. W etapie po złożeniu podania o wznowienie postępowania organ może się bowiem wypowiadać jedynie co do zarzutów, a nie ich podstaw, zatem wszelkie czynności i rozważania merytoryczne na etapie postępowania w przedmiocie jego wznowienia są nieuprawnione. Podanie o wznowienie postępowania wszczyna więc postępowanie wstępne, które powinno się zakończyć załatwieniem sprawy w sposób przewidziany w art. 149 k.p.a., a zatem wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania lub o odmowie jego wznowienia.

Na etapie postępowania wstępnego organ bada m.in. czy wniosek o wznowienie postępowania jest oparty na ustawowych przesłankach wznowienia oraz czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminu. Stosownie bowiem do treści art. 148 k.p.a. podanie należy złożyć w ciągu miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia. Termin ten ma charakter zawity -jego przekroczenie powoduje wygaśnięcie uprawnienia procesowego strony do skutecznego żądania wznowienia.

Dla biegu terminu z art. 148 § 1 k.p.a. nie jest istotne czy strona dowiedziała się o przesłance z akt swojej sprawy czy z innego oficjalnego źródła informacji. Liczy się fakt uzyskania informacji na tyle konkretnych by strona mogła sformułować żądanie wznowienia.

Obwieszczenie organu administracji publicznej jest oficjalnym aktem komunikacji. Jeśli w treści obwieszczenia (nawet wydanego w innej sprawie) zawarte były informacje wskazujące na istnienie podstawy wznowieniowej (nowe dowody) uznaje się, że strona z data zapoznania się z nim (lub data jego skutecznego doręczenia w trybie art. 49 k.p.a.) powzięła wiadomość o przesłance.

Zatem jeżeli organ ustali, po formalnym wznowieniu, że strona dowiedziała się o przesłance z konkretnego obwieszczenia w określonej dacie i od daty tej do dnia złożenia wniosku minął więcej niż miesiąc to postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Organ nie może się bowiem merytorycznie rozstrzygnąć o uchyleniu decyzji dotychczasowej jeśli procesowa podstawa do zajęcia się sprawą nie została zachowana. W takim przypadku jedynie prawnie dopuszczalna forma zakończenia postępowania jest jego umorzenie, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

Jak wynika z analizy przedłożonych akt sprawy, w dniu 17.07.2025 r. do Prezydenta Miasta Kielce wpłynął wniosek z dnia 16.07.2025 r. Pani [REDAKTOWANO] w sprawie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach znak: GKŚ-IV.6220.24.2022, z dnia 26.10.2022 r. dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych (od 1 do 10 budynków) wraz z usługami i handlem w parterze w części budynków, garażami podziemnymi”.

Wnioskodawczyni, jako powód wznowienia postępowania podała fakt, iż w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: KŚGK-IV.6220.7.2024 dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami oraz garażami podziemnymi i garażami naziemnymi przy ul. Gen. J. Hauke-Bosaka w Kielcach”, planowanego do realizacji na wniosek Green View Sp. z o.o., ul. Wileńska 2, 25-411 Kielce, w raporcie o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko podano, że również w zachodniej części terenu planowanego przedsięwzięcia (graniczącej z przedsięwzięciem, którego dotyczy raport) występują siedliska ptaków chronionych, takich jak: pierwiosnek, zięba, bogatka, cierniówka, kawka, szpak, oraz: (cyt.): „trzmiel ziemny objęty ochroną gatunkową, świerszcz polny (objęty ochroną gatunkową bliski zagrożenia, wymieniony na Czerwonej Liście Zwierząt Ginących i Zagrożonych w Polsce), czyż, szczygieł, kwiczoł, gil, pustułka, grubodziób (chroniony Dyrektywą Ptasią UE) żaba trawna, jaszczurka zwinka, kret europejski.” Jednocześnie Pani [REDAKTOWANO] podała, że jest stroną postępowania, ponieważ jest właścicielką nieruchomości bezpośrednio sąsiadującej z planowaną inwestycją z wniosku Pana [REDAKTOWANO]

Zgodnie ze złożonym wnioskiem, Pani [REDAKTOWANO] o występowaniu siedlisk ptaków chronionych również na terenie przedsięwzięcia objętego uprzednio postępowaniem znak: GKŚ-IV.6220.24.2022r. dowiedziała się z pisma znak: KŚGK-IX.604.30.2025 z dnia 18.06.2025 r., skierowanego do Stowarzyszenia „Między Wietrzną a Telegrafem”, ul. Generała Andersa 80, 25-217 Kielce, którego jest członkiem.

Rozpoznając wstępnie ww. wniosek Prezydent Miasta Kielce uznał, że złożony przez Panią [REDAKTOWANO] wniosek o wznowienie postępowania został wniesiony z zachowaniem ustawowego terminu oraz przez stronę postępowania.

W opinii Wnioskodawczyni, ujawnione w toku innego ww. postępowania informacje stanowią istotne nowe okoliczności faktyczne i nowe dowody w sprawie znak: GKŚ-IV.6220.24.2022, dla której została wydana ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia z dnia 26.10.2022 r., istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który tę decyzję wydał. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a., w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję.

Pani [REDAKTOWANO] zgodnie z wykazem stron sporządzonym w ramach postępowania dotyczącego wydania ww. decyzji znak: GKŚ-IV.6220.24.2022, z dnia 26.10.2022 r., jak i wykazem stron sporządzonym w ramach niniejszego postępowania, była i jest stroną postępowania. Kwestia ta jest bezsporna.

Mając na względzie ww. okoliczności Prezydent Miasta Kielce stwierdził za zasadne wznowić postępowanie na żądanie strony i na podstawie art. 123 i 149 § 3 K.p.a. w dniu 07.08.2025r. wydał postanowienie znak: KŚGK-IV.6220.20.2025 o wznowieniu postępowania zakończonego ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach znak: GKŚ-IV.6220.24.2022, z dnia 26.10.2022 r.

W tym miejscu podnieść należy, że liczba stron przedmiotowego postępowania przekracza 10, wobec czego, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej u.o.o.ś., stosuje się przepis art. 49 ustawy K.p.a., tj. zawiadamianie stron o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez publiczne obwieszczenie, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Kielce, obwieszczeniem znak: KŚGK-IV.6220.20.2025 z dnia 07.08.2025 r., zawiadomił Strony o wznowieniu postępowania zakończonego ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Obwieszczenie to podano do publicznej wiadomości w dniu 08.08.2025r. poprzez zamieszczenie na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Kielce przy ul. Strycharskiej 6 i Rynek 1 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej tut. organu na stronie internetowej [www.bipum.kielce.eu](http://www.bipum.kielce.eu)

Stosownie do art. 149 § 2 K.p.a. postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Pani [REDAKTOWANO] we wniosku o wznowienie postępowania wskazała, że o przesłance wznowieniowej tj. o występowaniu gatunków chronionych na terenie planowanego przedsięwzięcia znak: GKŚ-IV.6220.24.2022, dowiedziała się z pisma znak: KŚGK-IX.604.30.2025 z dnia 18.06.2025 r., skierowanego do Stowarzyszenia „Między Wietrzną a Telegrafem”, którego jest członkiem. Ww. Stowarzyszenie jest stroną postępowania w sprawie znak: KŚGK-IV.6220.7.2024.

Jak wskazano powyżej, wydając postanowienie o wznowieniu postępowania organ I instancji uznał, że wniosek Pani [REDAKTOWANO] został wniesiony z zachowaniem ustawowego terminu.

Jednakże po analizie dokonanej we wznowionym postępowaniu organ I instancji stwierdził, że wszelkie informacje o przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia prowadzonego na wniosek Green View Sp. z o.o. - sprawa znak: KŚGK-IV.6220.7.2024, planowanego do realizacji na sąsiednim terenie, były zamieszczane w formie obwieszczeń - podania do publicznej wiadomości informacji o procedurach udziału społeczeństwa (w tym możliwości zapoznania się z Raportem i całym materiałem dowodowym) w dniach 20.02.2025 r., 24.03.2025 r. W tym miejscu podnieść należy, że faktycznie z treści raportu wynika, że na przedmiotowym terenie występują wskazane przez Panią [REDAKTOWANO] ptaki objęte ochroną prawną.

Tymczasem z wnioskiem o wznowienie postępowania Pani [REDAKTOWANO] wystąpiła w dniu 17.07.2025r.

Jak dokumentują przedłożone akta sprawy, powyższe obwieszczenia zamieszczano w siedzibie Urzędu Miasta Kielce, przy ul. Strycharskiej 6 oraz Rynek 1, w pobliżu miejsca realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kielce na stronie internetowej [www.bipum.kielce.eu](http://www.bipum.kielce.eu). Informację o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: KŚGK-IV.6220.7.2024, w dniu 12.06.2025 r. również zamieszczono w tych samych miejscach, a treść decyzji, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kielce.

Jeśli nowa okoliczność (np. informacja o występowaniu ptaków podlegających ochronie prawnej) wynika z raportu, o którym organ zawiadamiał w drodze obwieszczenia

(np. w trybie art. 33 ust. 1 ustawy środowiskowej lub art. 49 KPA), to należy uwzględnić to, że:

Obwieszczenie uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od jego publicznego ogłoszenia. Z tym dniem strona miała prawną możliwość zapoznania się z dokumentacją (raportem).

Miesięczny termin na złożenie wniosku o wznowienie sprawy zaczyna biec od momentu, w którym raport w nowej sprawie stał się dostępny, a strona została o tym powiadomiona obwieszczeniem.

Nadto w orzecznictwie sądowym dominuje pogląd, że termin z art. 148 K.p.a. należy liczyć od dnia powzięcia informacji o faktach, a nie od dnia, w którym strona nabrała subiektywnego przekonania o ich znaczeniu prawnym.

Termin do złożenia wniosku o wznowienie postępowania biegnie od daty, w której strona uzyskała informacje o faktach wystarczających do sformułowania żądania wznowienia.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, w ocenie Kolegium, organ I instancji prawidłowo uznał, że Pani ██████████ składająca wniosek o wznowienie postępowania znak: GKŚ-IV.6220.24.2022, miała możliwość zapoznania się zarówno z treścią Raportu dla postępowania znak: KŚGK-IV.6220.7.2024 już w lutym i marcu 2025 r., jak i decyzji w czerwcu 2025 r., czyli kilka miesięcy przed złożeniem wniosku o wznowienie postępowania, tj. w dniu 17.07.2025r.

W tym miejscu podnieść należy, że zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych prezentowaną m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 06.10.20223r. sygn. akt SA/Kr 972/23, niedopuszczalne jest powoływanie się przez stronę postępowania na taką okoliczność, że pomimo publicznego ogłoszenia o możliwości zapoznania z np. Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o tym Raporcie nie wiedziała.

Prowadziłoby to bowiem do podważenia sensu regulacji zawartej w art. 49 K.p.a.

Z jednej strony, po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia informacja ta uznawana jest za doręczoną. Z drugiej strony każda ze stron postępowania mogłaby domagać się wznowienia postępowania twierdząc, że skoro faktycznie o tym Raporcie nie wiedziała, to nie brała udziału w postępowaniu (wyrok NSA z 4 kwietnia 2023 r., sygn. II OSK 1058/20).

Zatem uznać należy, że informacja o Raporcie została skutecznie doręczona Pani ██████████ o oznacza, że mogła się skutecznie z jego ustaleniami w zakresie lokalizacji ptaków objętych ochroną prawną, zapoznać.

Z powyższego w sposób jednoznaczny wynika, że wniosek o wznowienie postępowania został złożony po upływie ustawowego terminu, do jego złożenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, mając na uwadze to, że zgodnie z art. 105 § 1 K.p.a. postępowanie stało się bezprzedmiotowe to ocenić należy, że Prezydent Miasta Kielce zasadnie wydał kwestionowaną obecnie decyzję o umorzeniu postępowania wznowieniowego w całości.

Dodatkowo wyjaśnić należy, że inwentaryzacja ornitologiczna, na którą powołała się strona we wniosku o wznowienie postępowania, została przedłożona do Urzędu Miasta w Kielcach - w dniu 28.03.2024r. wraz z raportem o oddziaływaniu na środowisko (uzupełnionym pismem z dnia 31.12.2024 r.) przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami oraz garażami podziemnymi i garażami

naziemnymi przy ul. Gen. J. Hauke-Bosaka w Kielcach", planowanego do realizacji przez Green View Sp. z o.o.

Na podstawie przedłożonego w sprawie materiału dowodowego brak jest podstaw do stwierdzenia, że na fragmencie terenu objętego planowanym przedsięwzięciem pn.: „Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych (od 1 do 10 budynków) wraz z usługami i handlem w parterze w części budynków, garażami podziemnymi", zakończonym ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach znak: GKS-IV.6220.24.2022, z dnia 26.10.2022 r. w czasie prowadzonego **dwa lata wcześniej** postępowania, a nawet w dniu wydania ww. decyzji występowały wyżej opisane gatunki chronione roślin i zwierząt. Nie ma także w sprawie na to żadnego dowodu w postaci inwentaryzacji przyrodniczej dokumentującej tę kwestię w sposób oczywisty i jednoznaczny.

Zatem skoro wskazana przez Panią [REDAKOWANE] inwentaryzacja przyrodnicza **nie odnosi się do czasu, w którym trwało postępowanie zakończone kwestionowaną decyzją środowiskową** to nie może stanowić podstawy przesłanki do wznowienia postępowania.

Nadto, we wniosku o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach znak: GKS-IV.6220.24.2022 z dnia 26.10.2022 r. Pani [REDAKOWANE] wskazała dodatkowo, że: „W przypadku wznowienia postępowania należy również przeprowadzić analizę inwestycji pod kątem znajdowania się na terenie obszaru ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej w miejscowości Kielce, przy ul. Wojska Polskiego, dla której obowiązują uregulowania ograniczenia opisane Rozporządzeniem nr 1/2023 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 17 kwietnia 2023 roku w sprawie ustanowienia strefy ochronnej obejmującej teren ochrony bezpośredniej i teren ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej w miejscowości Kielce -Wojska Polskiego gm. Kielce dotyczy w szczególności działek inwestora o nr 1179/1,1172/2,1179/3,1179/4,1179/5".

W tym miejscu podkreślić należy, że skoro brak jest spełnienia przesłanki zachowania terminu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania to nie ma podstaw do badania merytorycznych przesłanek wznowieniowych wskazanych przez wnioskodawczynię jak również do zastosowania przez organ I instancji wskazanego w odwołaniu przepisu art. 79a par. 1 k.p.a.

Jednocześnie na marginesie sprawy należy wyjaśnić, że na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej w miejscowości: Kielce — Wojska Polskiego, ustanowionej ww. Rozporządzeniem, leżą działki nr 1176, 1177,1178,1179/6,1179/7,1179/9 obręb 0024-czyli inne, niż wskazała we wniosku Pani [REDAKOWANE]. Istotnym dla rozstrzygnięcia jest również fakt, że przed wydaniem decyzji znak: GKS-IV.6220.24.2022 organ I instancji zasięgał opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, jako organu właściwego do oceny wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne. Organ ten, w opinii znak: KR.ZZŚ.1.435.108.2022.ITW/MN z dnia 14.09.2022 r., wskazał, że niniejsze przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przy uwzględnieniu w decyzji warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia w zakresie ochrony zasobów wodnych. Wszystkie warunki, o których mowa powyżej, zostały uwzględnione w decyzji znak: GKS-IV.6220.24.2022 z dnia 26.10.2022 r. Ponadto w ww. opinii organ wskazał, że: „Z uwagi na rodzaj, charakterystykę i lokalizację planowanej inwestycji, nie przewiduje się negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych, jednolitych części wód podziemnych oraz obszarów chronionych, o których mowa w art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne."

W ocenie Kolegium, umorzenie postępowania jest w niniejszej sprawie uzasadnione, ponieważ badanie zachowania terminu złożenia wniosku o wznowienie postępowania jest obowiązkiem organu - na każdym etapie postępowania.

Jeśli zatem dowód w postaci obwieszczenia w innej sprawie wskazuje na wcześniejszą datę powzięcia wiedzy przez stronę organ nie ma wyboru - musi wniosek uznać za spóźniony.

Kontynuowanie postępowania i wydanie decyzji merytorycznej przy uchybionym terminie stanowiłoby rażące naruszenie przepisów procedury (art. 156 § 1 pkt 2 K.p.a.)

Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu zarzutu odmowy zapoznania się z opinią prawną to Kolegium wyjaśnia, że jak wynika ze szczegółowych wyjaśnień organu I instancji, zawartych w piśmie z dnia 17.11.2025r. Pani [REDACTED] w niniejszym postępowaniu w ogóle nie występowała o udostępnienie akt, ani osobiście ani na piśmie.

Do pozostałych zarzutów odwołania Kolegium odniosło w się w uzasadnieniu niniejszej decyzji, wykazując, że nie są zasadne.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

### **Decyzja ta jest ostateczna.**

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść skargę (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia skargi, od skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 200,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

**Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi składu orzekającego.**



Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Kielce  
z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych  
w formie obwieszczenia wraz załącznikiem, w sposób dotychczas zwyczajowo przyjęty
2. Pozostałe strony wg odrębnego wykazu
3. A.a.

**Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuję, iż:**

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

**Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach** z siedzibą **Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce**.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: [iod@kom-pro.pl](mailto:iod@kom-pro.pl) w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjny.